

TO:

Slovan VKP Bratislava

Kazanská 48

821 06 Bratislava

TO :

Jakub Hronský

reg. číslo: xxx

Klub Slovan VKP Bratislava

TO:

Tomáš Pikulík

reg. číslo: xxx

TO :

Súťažná komisia SVF

Slovenská volejbalová federácia

Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava

TO :

Súťažná komisia SVF

oblasť Bratislava

Slovenská volejbalová federácia

ROZHODNUTIE č. 11/2026

Disciplinárna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "DK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci podnetu Súťažnej komisie SVF – oblasť Bratislava vo veci porušenia povinností súvisiacich s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zápase dňa 25.4.2026 č. BCK1 72/2 (VK Slávia UK Bratislava „B“ – Slovan VKP Bratislava), v rámci súťaže starších hráčov Oblasť Bratislava, podľa článku 48 ods. 1 Stanov SVF, článku 2 ods. 2, čl. 6 ods. 1 písm. b), čl. 6 ods.2 písm. b), písm. e), čl. 6 ods.4, čl. 9 ods. 5 písm. a), čl. 9 ods. 6, čl. 13 ods.1, čl. 20 ods.1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SVF

takto rozhodla:

Klub Slovan VKP Bratislava sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF, v zmysle čl. 2 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SVF, za opustenie ihriska družstvom v stretnutí súťaže starších hráčov Oblasť Bratislava č. BCK1 72/2 (VK Slávia UK Bratislava „B“ – Slovan VKP Bratislava) dňa 25.4.2026; za čo sa Klubu Slovan VKP Bratislava ukladá peňažná pokuta vo výške 80,- EUR a zároveň sa ukladá trest zastavenie činnosti družstva starších hráčov Slovan VKP Bratislava na 1 stretnutie vo všetkých súťažiach SVF s účinnosťou odo dňa doručenia rozhodnutia, pričom sa trest zastavenia činnosti družstva podmienene odkladá na dobu 4 mesiacov.

Klub Slovan VKP Bratislava je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.

Rozhodca Tomáš Pikulík, registračné číslo: xxx, sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 Disciplinárneho poriadku SVF, v podobe porušenia MPV (článok 7.5. – Chyby v postavení) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, v zápase súťaže starších hráčov Oblasť Bratislava č. BCK1 72/2 (VK Slávia UK Bratislava „B“ – Slovan VKP Bratislava) dňa 25.4.2026, za čo sa rozhodcovi Tomášovi Pikulíkovi ukladá peňažná pokuta vo výške 40,-EUR.

Rozhodca Tomáš Pikulík je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.

O d ô v o d n e n i e :

1.

Dňa 25.4.2026 sa uskutočnil zápas starších hráčov Oblasť Bratislava č. BCK1 72/2 (VK Slávia UK Bratislava „B“ – Slovan VKP Bratislava).

Rozhodca stretnutia uviedol v Zápise o stretnutí vo volejbale informáciu o kontumácii stretnutia za stavu 2:0 v prospech Slávia UK Bratislava „B“.

Na základe tejto skutočnosti boli vyžiadané stanoviská zúčastnených (klub Slovan VKP Bratislava, tréner Jakub Hronský, kapitánka družstva Slovan VKP Bratislava, tréner Slávia UK Bratislava „B“, rozhodca predmetného stretnutia, Úsek pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR). Stanoviská boli doručené.

Vzhľadom na skutočnosť, že stretnutie sa nedohralo, SK SVF Oblasť Bratislava pristúpila k prvotným opatreniam vo forme rozhodnutie SK SVF Oblasť Bratislava zo dňa 28.4.10.2026, ktorým rozhodla, že zápas sa kontumuje v prospech družstva Slávia UK Bratislava „B“ (výsledok 0:3, skóre 0:75) a družstvu Slovan VKP Bratislava sa udeľuje poriadková pokuta vo výške 80,- EUR.

DK SVF vyžiadala ešte osobitne stanovisko klubu Slovan VKP Bratislava, Jakuba Hronského a Tomáša Pikulíka.

Jakub Hronský sa vyjadril písomne. Klub Slovan VKP Bratislava požiadal o osobnú účasť na zasadnutí DK SVF. Tomáš Pikulík sa vyjadril písomne a zároveň požiadal, že ak mu to budú dovoľovať pracovné okolnosti, tak sa zasadnutia DK SVF zúčastní osobne.

Na termín prejednávania sa nedostavil Tomáš Pikulík a dostavil sa zástupca klubu Slovan VKP Bratislava Eduard Hronský.

2.

Tréner Jakub Hronský, klub VKP Bratislava, pre SK SVF k situácii uviedol:

Dňa 25. 4. sa odohral dvojzápas kategórie starších žiakov, ktorý rozhodoval p. Pikulík. V tejto kategórii sa štandardne uplatňujú pravidlá týkajúce sa postavenia hráčov a rotácií. Počas oboch zápasov však dochádzalo k opakovanému nerešpektovaniu týchto pravidiel z jeho strany. Prostredníctvom kapitánky družstva bol rozhodca viackrát upozornený na nesprávne postavenie hráčov súpera. Napriek týmto upozorneniam rozhodca situácie ignoroval a k náprave nedošlo počas celého priebehu zápasov. Pri tom po upozorneniach sa súperovo družstvo následne postavilo do správneho postavenia. Zároveň dochádzalo k situáciám, kedy zadné hráčky útočili z predných zón, čo taktiež končilo ignorovaním. V jednom prípade zadná univerzálna útočila z prednej pozície, bod bol priznaný súperovi a po reklamácií rozhodca namiesto

správneho posúdenia situácie nariadil iba opakovanie výmeny. Podobných situácií sa vyskytlo viac. Počas oboch zápasov taktiež nebolo odpísané ani jedno dvojité odbitie cez sieť, hoci k nim podľa nášho názoru dochádzalo opakovane.

Vyvrcholením bol tretí set druhého zápasu. V rotácii N2 (nahrávačka v zóne 2, univerzáлка ako zadná hráčka v zóne 5) nastal moment, kedy univerzáлка stala a útočila pri sieti. Na upozornenie rozhodcu reagoval tým, že ide o „predné-zadné postavenie“ a že hráčky následne „vymení“. Následne došlo k ďalšej situácii, kedy zadná nahrávačka zasiahla do hry na sieti kde sa pretláčala vo výskoku s našou prednou hráčkou, pričom bod bol opäť priznaný súperovi s odôvodnením, že rozhodujúca je „pozícia lopty“.

Za daných okolností som ako tréner družstva vyhodnotil, že zápas neprebíha v súlade s pravidlami a pri stave 2:0 na sety a 18:16 pre súpera v treťom sete som sa rozhodol družstvo stiahnuť z ihriska. Zároveň uvádzam, že zo strany rozhodcu nedošlo k výzve na dohratie zápasu. Naopak, rozhodca bez ďalšej komunikácie opustil svoje stanovisko a zápas ukončil.

Považujem tiež za potrebné poukázať na spôsob kontumácie zápasu. Napriek tomu, že zápas bol odohraný do uvedeného stavu, boli anulované aj dovtedy dosiahnuté body, čo nepovažujem za správny postup.

Uvedomujem si, že rozhodnutie stiahnuť družstvo krátko pred koncom zápasu nebolo ideálne a bolo ovplyvnené emóciami. Zároveň som však presvedčený, že pri správnom vedení zápasu a aktívnej snahe rozhodcu o jeho regulárne dokončenie mohlo dôjsť k dohratiu zápasu v súlade s pravidlami.

Na základe vyššie uvedeného žiadam o prešetrenie priebehu zápasu, posúdenie rozhodovania rozhodcu a zároveň o prehodnotenie kontumácie

3.

Zuzana Schwarzová, kapitánka Slovan VKP Bratislava, pre SK SVF uviedla:

V sobotu 25.4. sme hrali zápas starších žiačok proti Slávii B pod vedením p. Pikulíka, ktorý nepískal podľa pravidiel veci ako prešľapy, dvojdotyky cez sieť ani postavenie hráčok, napriek tomu, že sme ho na to často upozorňovali. Na konci druhého zápasu keď neodpískal, že sa zadná nahrávačka pretláčala na bloku, nás tréner stiahol z ihriska, pretože nesúhlasil s tým ako rozhodca pískal. Keď sme odišli rozhodca nás nevyzval pokračovať v zápase a zápas rovno ukončil.

4.

Ivan Vorozhylnyk, tréner Slávia UK Bratislava „B“, pre SK SVF uviedol:

Hneď od začiatku 1 zápasu mal som pocit, že tréner súpera viac sleduje čo sa deje u nás než u seba, skoro každú výmenu posielal kapitánku k rozhodcovi niečo sa pýtať aj keď ten bod vyhrali... Strašne sa to naťahovalo. Niekedy áno mali sme chybu v postavení. ale niekedy on riešil také drobnosti, že by sa hračka posunula o 10 cm. Ja som mu nič nepovedal keď mal viac ako 6 striedaní v jednom sete. To skôr vyzeralo ako osobný konflikt medzi pánom Hronským a pánom Pikulíkom. Ku tomu všetkému rodičia Slovana stále kričali na rozhodcu aj na moje hráčky, čo spôsobovalo ešte horšiu atmosféru.

Rozhodca pískal tak ako to videl, niekedy na našu stranu, niekedy na ich, proste normálne, lebo jeden človek nemá šancu vidieť všetko. Mne len bolo škoda, že sme to nedohrali. Pri stave 18:16 pre nás pán Hronsky dal dievčatá dole a začal kričať na rozhodcu, po čom dostal červenú a hádka pokračovala ďalej a po niekoľkých minútach odišli preč.

5.

Tomáš Pikulík, rozhodca stretnutia, pre SK SVF uviedol:

Dôvod ukončenia stretnutia v treťom sete - tréner domácich stiahol hráčky a odmietol dohrať zápas po nesúlase s výkladom pravidla, ktorý som odkomunikoval štandardne cez kapitánku družstva.

Pre nedohrané stretnutie uplatnené pravidlo 6.4.1., kde po vyzvaní družstvo odmietlo hrať, považuje sa za neprítomné a stretnutie prehráva 0:3 a 0:25 v každom sete.

Bezprostredná situácia prehadzovanie nahrávačky zo zadnej zóny cez sieť, pričom z môjho uhla pohľadu nebola lopta celým objemom nad úrovňou siete a úplne jednoznačne. Hráčka loptu prehadzovala prstami odspodu (čisto) a po odbití hral aj blok VKP s presahom na strane súpera, čo je povolené po odohratí lopty - presne v zmysle pravidla 14.3., blok presiahol a neprekážal v hre.

Ja som si istý pozíciou lopty, nakoľko som ako hlavný rozhodca nad sieťou.

Keďže išlo o dvojzápas, prvý zápas sa dohral s výsledkom 3:2 pre Slovan VKP.

Druhý zápas mal od začiatku vývoj a priebeh smerujúci na stranu Slávie a lavička družstva Slovan pripomienkovala skoro každú situáciu konzultáciou trénera cez kapitánku so stupňujúcim sa tlakom na zmenu rozhodnutí/uplatnenia pravidla. Pripomienky sa týkali postavenia súpera, útoky hráčov zadnej zóny, chyby útočného úderu (dvoják, prešľap na útočke).

Netvrdím, že tieto situácie nemohli nastať, čo som videl som odpískal a na správne postavenie som súpera upozornil v kritických momentoch (účko predsunuté pred nahrávačku v nesprávnom postavení na príjme pri rotácii).

Tu som pravdepodobne pochybil aj ja. Situácia sa dá overiť postavením u zapisovateľa.

Dlhodobu som zástancom úpravy VP pre kluby, aby boli k dispozícii lístky s postavením, lebo v zápase si to ako jediný rozhodca nemám ako overiť len dosledovaním rotácie a postavenia, prípadne rozhodcovským TO a nahliadnutím do postavenia v zápise.

Taktiež aj lavička VKP bola upozornená na to, že výklad je v poriadku - ale na 104 loptách pri cca 60% prípadov vysielania kapitána s cieľom rozhodnúť akokoľvek vývoj zápasu a súpera je jednoznačné zdržiavanie a rastúce stupňovanie.

Kapitánka VKP bola na to upozornená v druhom sete, že ak sa to bude stupňovať, budem to považovať za zdržiavanie s následným udelením karty za zdržiavanie.

V priebehu tretieho setu udelená ŽK trénerovi VKP, opakované vniknutie na ihrisko opieranie sa o sieť na strane zapisovateľa - konfrontácia domácej lavičky.

6.

Juraj Mokrá, zástupca Úsek pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR, pre SK SVF uviedol:

Na základe vyjadrení klubu, kapitánok a rozhodcu je problematické vyjadriť sa k tam uvádzaným "neodpískaným" chybám - na to by bolo potrebné video.

Čo sa týka spôsobu ukončenia zápasu v prípade "stiahnutia" družstva trénerom - **postup by bol ideálny, keby bol rozhodca družstvo vyzval**, či idú pokračovať v hre. Takáto výzva podľa vyjadrení absentovala.

Samotné **ukončenie stretnutia stavom 0:3 a 0:75 je v súlade s pravidlom 6.4.1 (6.4.1 Ak po vyzvaní družstvo odmietne hrať, považuje sa za neprítomné a stretnutie prehráva v pomere 0 : 3 a 0 : 25 v každom sete)**. Čiže v prípade odmietnutia hrať sa nedopisujú body k pôvodnému stavu - toto sa realizuje len v prípade, že sa družstvo stane nekompletným napr. Z dôvodu zranenia alebo vylúčenia (6.4.3 Ak je družstvo v sete alebo v stretnutí vyhlásené za NEKOMPLETNÉ, prehráva set alebo stretnutie. Súperovi sa pridelia body alebo body a sety, ktoré mu chýbajú do výhry setu alebo stretnutia. Nekompletné družstvo si zachová získané body a sety.)

Je zaujímavé, že napriek opakovaným diskusiám s rozhodcom nedošlo k vyhradeniu si práva na zápis protestu/nesúhlasu kapitánky v hre s výkladom/vysvetlením použitého pravidla, napr. pri chybách v postavení alebo pri útoku/bloku zadnej hráčky a pod.).

K vyjadreniu o lístkoch s postavením - rozhodcovia majú na školeniach odporúčané (nie povinné), aby si sami priniesli lístky s postavením a distribuovali ich pred stretnutím trénerom aj v oblastiach - ak by sa to dostalo do vykonávacích pokynov, bol by to benefit pre všetkých zainteresovaných.

7.

Tomáš Pikulík, rozhodca stretnutia, pre DK SVF uviedol:

Prvý odohraný zápas dopadol v prospech VKP Slovan BA v pomere 3:2. Zásadné pripomienky k vedeniu stretnutia ani k iným okolnostiam počas prvého stretnutia nenastali.

Druhý zápas mal od začiatku iný vývoj a priebeh zápasu smeroval v prospech na stranu Slávie. Lavička družstva Slovan pripomienkovala skoro každú situáciu konzultáciou trénera cez kapitánku so stupňujúcim sa tlakom na zmenu rozhodnutí/uplatnenia pravidla. Pripomienky sa týkali postavenia súpera, útoky hráčov zadnej zóny, chyby útočného úderu (dvoják, prešľap na útočke). Pre mňa ako prvého rozhodcu boli vždy kľúčové pre posúdenie lopty a potenciálnej chyby viditeľnosť hernej situácie, pozície lopty, čistota odbitia, posúdenie prešľapu a pod. Samozrejme na oboch stranách ihriska. Ak bola situácia nejasná, je na mieste dať novú loptu. Ak je nejaká situácia hraničná (napr. čistota odbitia, dotyk zo sieťou, ktorý sa v zmysle pravidiel nepíska, či prešľap, ktorý nie je prešľapom napr. pod sieťou, volám kapitánku sám od seba a vysvetlím výklad uplatneného pravidla). Konzultácia a vysvetlenie pravidla je v poriadku, akonáhle je to ale s opakovaním medzi výmenami či opakovaní v rozsahu 30-60% lôpt ide jednoznačne o zdržiavanie s cieľom narušiť priebeh zápasu, nedá sa to inak vyhodnotiť na čo bola aj kapitánka domáceho družstva upozornená.

Čo sa týka postavenia, netvrdím, že tieto situácie nemohli nastať. Čo som videl som odpísal a na správne postavenie som súpera upozornil v kritických momentoch (účko predsunuté pred 1 nahrávačku v nesprávnom postavení na príjme pri rotácii). Tu som pravdepodobne pochybil aj ja. Situácia sa dá overiť postavením u zapisovateľa a som si toho vedomý. Dlhodobý som zástancom úpravy VP pre kluby, aby boli k dispozícii lístky s postavením, lebo v zápase si to ako jediný rozhodca nemám ako overiť len dosledovaním rotácie a postavenia, prípadne rozhodcovským TO a nahliadnutím do postavenia v zápise.

Ak to bolo mimo rámca, napr. pokrikovaním, pokusom o narušenie hry, lavička bola upozornená na komunikáciu výhradne cez kapitána v hre. Pobežovanie trénera do útočky na svojej strane ihriska, opieranie o sieť pre zapisovateľa pred zahájením výmeny a pod. dospeli k žltej karte v treťom sete pre trénera/lavičku čo som vyhodnotil ako nešportové správanie s ozrejmnením kapitánke, že sa dosiahla hranica kedy je potrebné uplatniť trest, s cieľom dohrať zápas.

Potom čo družstvo opustilo ihrisko na pokyn trénera som označil rozhodcovský TO, zišiel z kolíka a odcitoval pravidlo kapitánke Slovana na strane ich lavičky - "toto musí odznieť v zmysle pravidiel: vyzývam Vás poďte hrať, inak bude družstvo vyhlásené za neprítomné a výsledkom bude kontumácia v podobe 0:3 a pomer setov -25, -25, -25 v každom sete v prospech VK Slávia UK, ste si toho vedomý, resp. je si toho tréner vedomý?" Keďže mi povedala, že áno poslúchnu trénera, informoval som lavičku Slávia UK o výsledku s tým, že sa to takto uvedie do zápisu. Následne som ukončil zápas a uviedol som to do zápisu do poznámky.

Áno, dá sa aplikovať žltá karta pred zápätím ako trest za zdržiavanie pre opakovaný diskusný klub v rámci výmen a uplatnených rozhodnutí. Na toto som upozornil kapitánku družstva VK Slovan

VKP, mám za to že v koncovke druhého setu. Keďže cieľom bol zväčša výklad pravidla, označenie hráčky s dotykom na bloku domácich, ktorý podľa lavičky nenastal a následne po označení sa hráčka priznala a pod. (prvé vyslanie kapitánky - typ chyby, druhé vyslanie - ktorá hráčka a hoci bola označená gestom ihneď po rozhodnutí) toto všetko som vyhodnotil ako priebeh ktorý nenarúšal hru hoci hlavný rozhodca je jediným účastníkom, ktorý to vie posúdiť a je tam na výklad pravidiel pre obe strany, extrémne to ale narúša plynulý priebeh hry.

V treťom sete sa to ale výrazne zmenilo, a priebeh druhého zápasu sa menil len na výmenu názorov, karty boli len otázkou času, to mi je ako rozhodcovi zrejmé. V priebehu tretieho setu udelená ŽK trénerovi VKP, opakované vniknutie na ihrisko opieranie sa o sieť na strane zapisovateľa - konfrontácia domácej lavičky. Pobežovanie trénera do útočky na svojej strane ihriska, opieranie o sieť pre zapisovateľom pred zahájením výmeny a pod. dospeli k žltej karte v treťom sete pre trénera/lavičku čo som vyhodnotil ako nešportové správanie s ozrejmnením kapitánke, že sa dosiahla hranica kedy je potrebné uplatniť trest, s cieľom dohrať zápas.

Zapisovateľom stretnutia bol zástupca družstva Slávia UK, keďže sa stretnutie odohralo na ŠG Ostredkova (v tomto prípade hostia, mal by ho zabezpečiť usporiadateľ/domáci inak v zmysle pravidiel).

Postavenie hráčov a rotácie boli zaznamenané v zápise o stretnutí.

Keď boli protesty v zmysle uplatneného pravidla počas zápasu, kapitán/lavička boli upovedomený, že protest po zápase môžu uviesť do zápisu.

8.

Eduard Hronský, zástupca klubu Slovan VKP Bratislava, na zasadnutí DK SVF uviedol:

Zápas sme mali dohrať. Ospravedlňujeme sa hráčom priaznivcom, verejnosti, že sa zápas nedohral. Stiahnutie hráčov bol emotívny prejav k viacerým námietkam na rozhodovanie, ktoré však rozhodca neriešil, najmä v oblasti postavenia hráčov.

Rozhodca družstvo neupozornil, aby sa vrátilo na palubovku a dohralo stretnutie, ale hneď stretnutie ukončil. Námietky či odvolanie podľa Súťažného poriadku volejbalu sme nepodali.

9.

Jakub Hronský, tréner Slovan VKP Bratislava, pre DK SVF uviedol:

1. Okolnosti stretnutia:

- zápas nemal tempo keďže sme ho museli veľmi často prerušovať na základe veľmi sporných rozhodnutí rozhodcu a keďže máme právo na to tak som kapitánku posielal za rozhodcom aby objasnil svoje rozhodnutia keďže sme ich považovali za veľmi sporné až proti pravidlám volejbalu

2. Chyby športovo-technického zamerania:

- v zápase nebol odpískaný ani jeden dvojdotyk cez sieť (bolo ich veľmi veľa na oboch stranách). Všetky tieto odbitia boli viac ako zrejmé. Výklad pravidla pri otázke kedy bude teda zapískaný dvojak sme nedostali. Prišla len odpoveď že odbitie bolo v poriadku.
- Slávia v zápase viac krát stála v zlom postavení. Do určitého času sa ich tréner aj snažil korigovať ale keď videl že rozhodca aj tak nepíska postavenie tak ich už nechal stáť akokoľvek.

Najviac bijúce do očí bolo postavenie N2 kde nahrávačka stojí v zóne 2 a učko stálo v zóne 4 a smečovalo. Táto rozohra sa nechala dohrať s bodom pre Sláviu a na náš následný protest bolo povedané kapitánke že „veď to bolo klasické predozadné postavenie" a že on ich po výmene opraví aby stáli správne.

- Niekoľko krát v zápase smečovali zadné hráčky zo siete alebo sa na sieti pretláčali pri preletených loptách kde nám bolo povedané že „rozhoduje poloha lopty". Na naše opakované protesty rozhodca povedal že nič nevidel a neskontroloval ani následné postavenie aby zistil či bola hráčka zadná alebo predná a ani nešiel skontrolovať zapísané postavenia v zápise.

3. Spôsob oznamovania chýb resp. upozorňovanie na ne rozhodcovi:

- každú chybu alebo protest sme riešili cez kapitánku slušným správaním. Ja ako tréner som povedal kapitánke čo má povedať rozhodcovi a že má ísť za ním. Ona sa potom vrátila a informovala ma o jeho odpovedi.

4. Vyjadrenie či došlo k opusteniu ihriska a či došlo k výzvam od rozhodcu na dohranie zápasu:

- áno ako som písal v mojom vyjadrení som po 2 setoch a za stavu 18:16 pre súpera v treťom sete uznal že zápas neprebíha v súlade s pravidlami volejbalu a povedal som svojmu družstvu „toto nemá zmysel poďte dole". Na to mi rozhodca udelil žltú kartu, zoskočil zo švédskej bedne, prekřížil ruky a ukončil zápas. Žiadna oficiálna výzva k našej lavičke na dokončenie zápasu neprišla.

5. Opis ukončenia zápasu:

- stiahol som svoje družstvo so slovami „toto nemá zmysel poďte dole"
- Rozhodca udelil žltú kartu, zoskočil z bedne, prekřížil ruky a ukončil zápas
- Následne išiel k zapisovateľskému stolíku aby zapísal žltú kartu a kontumáciu

5. Žlté a červené karty v zápase:

- Žltá karta bola udelená pred kontumáciou a červená karta v zápase nebola udelená čo potvrdzuje aj zápis zo stretnutia

6. Kto bol zapisovateľ stretnutia a kto vykonal záznamy do zápisu:

- zapisovateľom bola slečna zapisovateľka bohužiaľ meno neviem
- Záznamy do zápisu zaznamenal rozhodca

7. Bolo zaznamenané postavenie hráčov a rotácie v zápise:

- áno bolo

8. Boli protesty a nesúhlasy s výkladom zaznamenané do zápisu:

- nie bohužiaľ neboli, na túto možnosť som v tom emočnom stave nepomyslel a nevyužili sme túto možnosť

10.

DK SVF na základe podaného podnetu preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, Zápis o stretnutí, rozhodnutie SK SVF oblasť Bratislava o kontumácii zápasu, stanoviská zúčastnených (klub Slovan VKP Bratislava, tréner Jakub Hronský, kapitánka družstva Slovan VKP Bratislava, tréner Slávia UK Bratislava „B“, rozhodca predmetného stretnutia, Úsek pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR).

Na podklade uvedeného prieskumu dospela DK SVF k záveru, že klub Slovan VKP Bratislava sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF, v zmysle čl. 2 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SVF, za opustenie ihriska družstvom v stretnutí súťaže starších hráčov Oblasť Bratislava č. BCK1 72/2 (VK Slávia UK Bratislava „B“ – Slovan VKP Bratislava) dňa 25.4.2026, a tým došlo k disciplinárnemu previneniu, na základe čoho DK SVF rozhodla, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na podklade uvedeného prieskumu dospela DK SVF k záveru, že rozhodca sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF, v zmysle čl. 2 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SVF, v podobe porušenia MPV (článok 7.5. – Chyby v postavení) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, v zápase súťaže starších hráčov Oblasť Bratislava č. BCK1 72/2 (VK Slávia UK Bratislava „B“ – Slovan VKP Bratislava) dňa 25.4.2026, a tým došlo k disciplinárnemu previneniu, na základe čoho DK SVF rozhodla, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11.

V zmysle Disciplinárneho poriadku SVF (DP SVF) zo dňa 22.6.2024:

Článok 2 - Druhy disciplinárnych previnení:

V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

Previnenia súvisiace s účasťou v súťažiach organizovaných SVF.

Článok 6 - Druhy disciplinárnych trestov

1. V disciplinárnom konaní je možné jednotlivcom uložiť nasledujúce tresty:

- a) pokarhanie (P)
- b) peňažná pokuta (PP)
- c) zastavenie činnosti jednotlivca (ZČJ)
- d) zákaz výkonu funkcie (ZVF)
- e) vylúčenie z reprezentačného družstva (VRD)
- f) vylúčenie zo SVF

Jednotlivé tresty je možné medzi sebou kombinovať.

2. V disciplinárnom konaní je možné družstvám alebo klubom uložiť nasledujúce tresty: a) pokarhanie (P) b) peňažná pokuta (PP) c) odohranie stretnutia bez účasti divákov (OSBÚD) d) uzatvorenie ihriska (UI) e) zastavenie činnosti družstva alebo klubu (ZČD/ZČK) f) odobratie bodov v súťaži (OBVS) g) vylúčenie družstva zo súťaže (VDZS) Jednotlivé tresty je možné medzi sebou kombinovať.

4. Disciplinárny trest je možné podmiennečne odložiť, ak tento DP SVF neustanovuje inak. Skúšobná doba pri uložení podmiennečného trestu sú minimálne tri mesiace a maximálne jeden rok.

Článok 9 - Zastavenie činnosti (ZČJ a ZČD/K)

5. Trest ZČD sa udelí za tieto previnenia :

a) opustenie ihriska družstvom v akoľvek stretnutí Trest: ZČD až na 2 stretnutia a PP do výšky 250,-€

6. Výkon trestu ZČJ alebo ZČD/ZČK môže byť podmiennečne odložený, pokiaľ nie je trest dlhší ako jeden rok. Ak sa podmiennečne potrestaný v tejto dobe opäť previní tak, že je mu za nové previnenie uložený iný trest než napomenutie, vykoná sa k novému trestu i podmiennečne odložený trest.

Podmienené odloženie výkonu trestu je možné uložiť tomu istému previnilcovi iba jedenkrát v príslušnom súťažnom ročníku.

Článok 13 - Tresty pre rozhodcov a technických delegátov

1. Rozhodcom a technickým delegátom sa ukladajú peňažné tresty v zmysle Sadzobníka pokút pre rozhodcov a technických delegátov.

Porušenie Športovo technických dokumentov
Mládežnícke súťaže riadené OV SVF - do 40,-€

Článok 16 - Začatie disciplinárneho konania

1. DK začína konanie spravidla na základe podania oznamovateľa:

- a) písomného oznámenia riadiacej zložky súťaže.
- b) písomnej správy delegáta alebo rozhodcu stretnutia.
- c) písomnej správy člena riadiaceho orgánu alebo jeho odbornej komisie.
- d) písomnej správy vedúceho zahraničnej výpravy.
- e) písomného oznámenia vedenia klubu.
- f) písomného oznámenia člena SVF,
- g) alebo vlastného zistenia.

Článok 22 - Účinnosť disciplinárnych trestov

1. Účinnosť disciplinárnych trestov začína plynúť: a) ak nie je uvedené inak, dňom nasledujúcim po rozhodnutí DK SVF o uložení trestu, inokedy dňom, ktorý DK SVF v rozhodnutí určí,

V zmysle vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že DP SVF umožňuje udeliť v rámci jedného previnenia aj viacero trestov / sankcií resp. kombináciu trestov / sankcií. V tomto prípade nejde o trestanie za ten istý skutok dvakrát, ale o udelenie dvoch či viacerých sankcií za jedno porušenie. Uvedená zásada nakoniec vyplýva aj z čl. 24 bod 2 DP SVF. Nejde teda o porušenie princípu zákazu dvojitého trestu podľa Ústavy SR.

V zmysle Oficiálnych pravidiel volejbalu 2025 – 2028, schválené 39. kongresom FIVB v roku 2024, platné pre všetky súťaže od 1.1.2025:

6.4 NEPRÍTOMNOSŤ DRUŽSTVA A NEKOMPLETNÉ DRUŽSTVO

6.4.1 Ak po vyzvaní družstvo odmietne hrať, považuje sa za neprítomné a stretnutie prehráva v pomere 0 : 3 a 0 : 25 v každom sete. (6.2, 6.3)

7.4 POSTAVENIE (obr. 4)

V momente úderu podávajúceho hráča do lopty musia hráči oboch družstiev (s výnimkou podávajúceho) stáť na svojej polovici ihriska. Hráči prijímajúceho družstva musia byť počas úderu do lopty pri podaní v správnom postavení. (7.6.1, 8.1, 12.4) Hráči podávajúceho družstva však môžu počas úderu do lopty pri podaní zaujať ľubovoľné postavenie.

7.4.2 Vzájomné postavenie hráčov:

7.4.2.1 Každý zadný hráč musí stáť ďalej od stredovej čiary ako príslušný predný hráč.

7.4.2.2 Príslušní prední a zadní hráči musia zaujať postavenie vedľa seba v poradí určenom pravidlom 7.4.1.

7.4.3 Postavenie hráčov je určené a kontroluje sa podľa polohy ich chodidiel dotýkajúcich sa ihriska (postavenie hráča určuje posledný dotyk s ihriskom) nasledovne: (obr. 4)

7.4.3.1 Aspoň časť jedného chodidla každého zadného hráča musí byť na úrovni alebo ďalej od stredovej čiary ako predné chodidlo príslušného predného hráča. (1.3.3)

7.4.3.2 Aspoň časť chodidla každého pravého (ľavého) hráča musí byť na úrovni alebo bližšie k príslušnej postrannej čiare, ako vzdialenejšie chodidlo ostatných hráčov príslušného radu od príslušnej postrannej čiary. (1.3.2)

7.5 CHYBY V POSTAVENÍ (obr. 4, obr. 11/13)

7.5.1 Družstvo sa dopustí chyby v postavení, ak ľubovoľný hráč nie je v predpísanom postavení v okamihu, keď podávajúci hráč udrie do lopty. Keď je hráč na ihrisku vystriedaný nesprávnym striedaním a v hre sa pokračuje, považuje sa to za chybu v postavení s dôsledkami ako pri nesprávnom striedaní. (7.3, 7.4, 15.9)

7.5.2 Ak sa podávajúci hráč dopustí chyby v momente úderu do lopty, jeho chyba sa bude považovať za prvú vo vzťahu k chybe postavenia. (12.4, 12.7.1)

7.5.3 Ak sa stane podanie chybným až po údere do lopty, považuje sa za chybu nesprávne postavenie. (12.7.2)

7.5.4 Chyba v postavení má nasledovné dôsledky:

7.5.4.1 družstvo sa trestá pridelením bodu a podania súperovi; (6.1.3)

7.5.4.2 hráči musia zaujať správne postavenie. (7.3, 7.4)

12.

DK SVF pri posudzovaní skutkovej stránky veci vychádzala zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré sa zápasu zúčastnili, a to v rôznych pozíciách, z oficiálneho Zápisu o stretnutí, a nakoniec aj z vyjadrení samotných previnilcov.

Z vykonaného dokazovania má DK SVF riadne a bez pochybností preukázané, že počas tretieho setu zápasu družstvo Slovan VKP Bratislava prestalo hrať, hráčky zišli z ihriska, t.j. opustili ihrisko.

Následne rozhodca stretnutie ukončil a zaznamenal kontumáciu v neprospech Slovan VKP Bratislava.

Z vykonaného dokazovania sa nepodarili vierohodne preukázať, či rozhodca pred ukončením stretnutia vyzval mužstvo Slovan VKP Bratislava, postupom podľa čl. 6.4.1 MPV, aby išlo hrať, alebo nie.

DK SVF však uvádza, že táto okolnosť je dôležitá pre postup podľa čl. 6.4.1, teda postup rozhodcu ukončiť zápas kontumačnou prehrou 0:3 v neprospech mužstva, ktoré odmietne ďalej hrať.

Na margo DK SVF dodáva, že prípadná nespokojnosť klubu s takýmto kontumačným rozhodnutím mohla byť klubom riešená cez námietky (čl. 27 Súťažný poriadok volejbalu) alebo odvolanie (čl. 28 Súťažný poriadok volejbalu), čo však podľa informácie od klubu nebolo z ich strany využité.

DK SVF však posudzuje situáciu podľa DP SVF, kde podľa článku 9 bod 5 sa za disciplinárne previnenie považuje opustenie ihriska. Teda už samotné opustenie ihriska napĺňa disciplinárne previnenie, pričom pre jeho naplnenie nie je relevantné, či družstvo aj ďalej odmietne hrať po výzve rozhodcu podľa čl. 6.4.1 MPV.

Z vykonaného dokazovania má DK SVF riadne a bez pochybností preukázané, že družstvo Slovan VKP Bratislava opustilo ihrisko, čo je preukázané výpoveďami všetkých zúčastnených osôb, v konečnom dôsledku to potvrdzujú aj zástupcovia klubu Slovan VKP Bratislava.

Z uvedených dôvodov preto zo strany družstva Slovan VKP Bratislava došlo k nedovolenému opusteniu ihriska a teda k previneniu súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF.

V tomto smere preto DK SVF uzatvára, že klub Slovan VKP Bratislava sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF, v zmysle čl. 2 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SVF, za opustenie ihriska družstvom; a toto porušenie svojou povahou a intenzitou malo za následok aj vznik disciplinárneho previnenia v zmysle čl. 2 ods. 2 DP SVF.

Pokiaľ ide o sankciu za disciplinárne previnenie, DK SVF prihladol na poľahčujúce a priťažujúce okolností v zmysle čl. 25 DP a samotnú povahu previnenia.

Klub napomáhal pri objasňovaní prípadu, ozrejmil všetky okolnosti, poskytol svoje vyhlásenia. Klub priznal svoje pochybenia, a prejavil úprimnú ľútosť.

DK SVF zároveň prihladol aj na charakter zavinenia a okolnosti danej situácie.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti prípadu, DK SVF pristúpila k udeleniu trestu zastavenia činnosti družstva podľa čl. 9 ods.5 pre družstvo staršie hráčky Slovan VKP Bratislava a to na 1 stretnutie vo všetkých súťažiach SVF.

Vzhľadom na zmieňované poľahčujúce okolnosti, bol tento trest uložený v najspodnejšej hranici 1-ého stretnutia a zároveň DK SVF rozhodla o podmienenom odložení tohto trestu na dobu 4 mesiacov. Počas tejto doby môže klub preukázať, že si uvedomil svoje nesprávne konanie a účinne napredovať v dodržiavaní MPV ako aj vo fair play.

Uvedený trest bude mať aj svoju prevenčnú funkciu vzhľadom na nevyhnutné predchádzanie takejto protišportovej činnosti vo volejbalovom hnutí.

DK SVF zároveň pristúpila aj k udeleniu peňažnej pokuty klubu v zmysle článku 9 ods.5 písm. a) DP, ktorý upravuje udelenie kombinácie trestov. Vzhľadom na výšku možnej pokuty do 250,- EUR, ako aj vzhľadom na Sadzobník poriadkových pokút odporúčaných pre súťaže v pôsobnosti Oblastných výborov SVF ako príloha Vykonávacích pokynov SVF 2025/2026, podľa ktorého už klubu bola uložená poriadková pokuta, DK SVF rozhodla o peňažnej pokute na spodnej tretine hranici výšky možnej sadzby – a to 80,- EUR.

Pokiaľ ide o posúdenie konania trénera Jakuba Hronského, tak pri tomto konaní a previnení sa, tréner konal v mene klubu, teda nie individuálne, t.j. previnenie a sankcia zaň sa týka samotného klubu. Za tejto situácie DK SVF neukladá osobitný postih aj klubu aj trénerovi.

Podnet za začatie disciplinárneho konania voči trénerovi Jakubovi Hronskému preto DK SVF odkladá.

13.

Pokiaľ ide o posudzovanie konania rozhodcu, tak DK SVF môže pri posudzovaní skutkovej stránky veci vychádzať len zo získaných dôkazných prostriedkov. Video záznam zo stretnutia nebol vykonaný. O stretnutí bol spracovaný „len“ zápis o stretnutí vo volejbale, ktorý obsahuje súpisu hráčov, ich postavenie na začiatku setu a ich prípadné striedanie počas zápasu, avšak neobsahuje záznamy o rotácii hráčov, ktorú tak DK SVF nemohla preveriť pre posúdenie možného porušenia pravidiel MPV a nereagovanie na ne zo strany rozhodcu.

DK SVF preto mohla vychádzať len zo nesporných tvrdení účastníkov, medzi ktoré patrilo potvrdenie, že zo strany rozhodcu neboli správne posúdené hracie okolnosti pri postavení hráčov. Samotný rozhodca uviedol: „Čo sa týka postavenia, netvrdím, že tieto situácie nemohli nastať. Čo

som videl som odpískal a na správne postavenie som súpera upozornil v kritických momentoch (účko predsunuté pred 1 nahrávačku v nesprávnom postavení na príjme pri rotácii). Tu som pravdepodobne pochybil aj ja.“

Z uvedeného vyplýva, že rozhodca konal v rozpore s pravidlami volejbalu, preto zo strany rozhodcu došlo k disciplinárnemu previneniu.

V tomto smere sa preto DK SVF uzatvára, že rozhodca sa **previnil v podobe porušenia MPV (článok 7.5. – Chyby v postavení) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 ods.2 Disciplinárneho poriadku SVF.**

Pokiaľ ide o sankciu za disciplinárne previnenie, DK SVF má za to, že je nevyhnutné udeliť disciplinárny trest v podobe peňažnej pokuty, bez nutnosti či potreby udelenia trestu zákazu výkonu funkcie rozhodcu.

Forma peňažnej pokuty je primeraným trestom pre rozhodcu za disciplinárne previnenie, vzhľadom na jeho okolnosti, priebeh a osobný prístup previnilca.

Výška peňažnej pokuty pre rozhodcu je podľa čl. 13 DP SVF limitovaná len hornou výškou – Mládežnícke súťaže riadené OV SVF - do 40,- EUR.

Pri určovaní výšky peňažnej pokuty DK SVF vychádzala jednak z okolnosti, že previnilec ako rozhodca nebol ešte disciplinárne prejednávaný, avšak svojim konaním ovplyvnil výsledok zápasu. Vzhľadom k tomu, že nebol udeľovaný trest zákazu výkonu funkcie rozhodcu, DK SVF stanovila výšku pokuty 40,- EUR.

14.

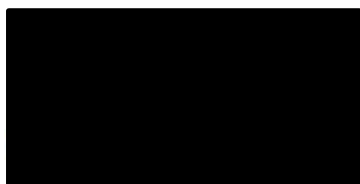
Na základe vyššie uvedeného DK SVF rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. DK SVF prijala toto rozhodnutie v pomere hlasov 3:0.

Zároveň DK SVF poukazuje na čl. 15 DP SVF - Tresty pri neuhradení finančných záväzkov: Pokiaľ potrestaný nezaplatí pokutu alebo náhradu v stanovenom termíne, je podľa č. 15 DPV potrestanému automaticky zastavená činnosť až do termínu splnenia záväzku a doloženia dokladu o jeho úhrade príslušnému orgánu SVF, ktorý pokutu uložil. Zároveň v prípade neuhradenia finančných záväzkov jednotlivcov, družstiev alebo klubov voči SVF do stanoveného termínu DK SVF alebo príslušná riadiaca zložka súťaže, ktorá uložila finančný záväzok, uloží peňažnú pokutu vo výške 50% dlžnej sumy.

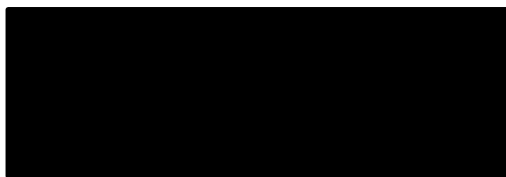
15.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa čl. 26 ods.1 DP SVF v nadväznosti na čl. 28 ods.3 SPV SVF v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to písomne na Arbitrážnu komisiu SVF tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania a s doložením úhrady poplatku. Odvolanie nemá odkladný účinok voči tomuto rozhodnutiu DK SVF a až do rozhodnutia AK SVF stále platí toto rozhodnutie DK SVF.

v Bratislave, dňa 22.6.2026



JUDr. Roman Heinrich
Predseda DK SVF



JUDr. Jakub Kováčik
Podpredseda DK SVF



Mgr. Peter Štetka
Člen DK SVF