

TO :

Klub VK Nové Mesto nad Váhom

Javorinská 19, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Juraj Šujan

TO :

Súťažná komisia SVF

Slovenská volejbalová federácia

Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava

TO :

Ivan Husár

reg. číslo: 

Klub ŠVK Pezinok

ROZHODNUTIE č. 7/2026

Disciplinárna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "DK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci podnetu Súťažnej komisie SVF a Ivana Husára vo veci porušenia povinností usporiadateľa zápasu v zápase dňa 31.1.2026 č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok), v rámci Niké Extraligy žien, podľa článku 48 ods. 1 Stanov SVF, článku 2 ods. 3, čl. 6 ods. 1 písm. b), čl. 8 ods. 2, čl. 20 ods.1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SVF

t a k t o r o z h o d l a :

Klub VK Nové Mesto nad Váhom sa dopustil previnenia súvisiaceho s prípravou a organizáciou volejbalových súťaží a to v súťažnom procese, v zmysle čl. 2 ods. 3 Disciplinárneho poriadku SVF, za nezabezpečenie povinností usporiadateľa zápasu počas zápasu v stretnutí Niké extraligy žien č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok, 31.1.2026);

za čo sa Klubu VK Nové Mesto nad Váhom ukladá peňažná pokuta vo výške 800,- EUR.

Klub VK Nové Mesto nad Váhom je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.

O d ô v o d n e n i e :

1.

Dňa 31.1.2026 sa uskutočnil zápas Niké Extraligy žien č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok).

Riadiaca zložka súťaže predložila podnet na DK SVF na začatie disciplinárneho konania voči Klubu VK Nové Mesto nad Váhom s odôvodnením, že počas predmetného zápasu došlo k vniknutiu

diváka na hraciu plochu a k incidentu s asistentom trénera hosťujúceho družstva ŠVK Pezinok, a to počas tretieho setu za stavu 5:1, kedy sa asistent trénera družstva ŠVK Pezinok verbálne vulgárne vyjadroval ku [REDAKOVANÉ] družstva ŠVK Pezinok a správal sa voči nej agresívne, pričom na jej obranu prišiel jej otec – divák na zápase, ktorý však tým vošiel na hraciu plochu a dostal sa do kontaktu s asistentom trénera ŠVK Pezinok.

Rovnaký podnet predložil aj asistent trénera ŠVK Pezinok, ktorý bol spojený s týmto konaním rozhodnutím č. 5/2026 DK SVF.

Súťažná zložka zároveň predložila stanoviská zúčastnených osôb: rozhodcov, zapisovateľa, zástupcov oboch klubov, usporiadateľa, ktorí predložili svoje písomné stanoviská.

DK SVF poznajúc skutkový stav veci z prejednávania disciplinárneho konania č.4/2026, vychádzala z listinných podkladov ohľadom zápasu zo dňa 31.1.2026 č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok), najmä zo Zápisu o stretnutí č. NEZP82 zo dňa 31.1.2026, stanovísk rozhodcov, hráčov, zástupcu družstva VK Nové Mesto nad Váhom, zástupcu družstva ŠVK Pezinok, zapisovateľky, usporiadateľa, a obrazových záznamov.

DK SVF vyžiadala ešte osobitne stanovisko klubu VK Nové Mesto nad Váhom a hlavného usporiadateľa stretnutia.

Klub VK Nové Mesto nad Váhom nežiadal osobnú účasť na zasadnutí DK SVF a súhlasil s prejednaním bez prítomnosti ich zástupcu.

DK SVF na základe listinných podkladov rozhodla bez nutnosti nariadenia osobného prejednania.

2.

Ivan Husár pred DK SVF v konaní č.4/2026 uviedol:

K samotnému incidentu s [REDAKOVANÉ] klubu ŠVK Pezinok uviedol, že sa udial, ale nechce sa k nemu bližšie vyjadrovať.

Potvrdil, že po víťaznom údere inej ich hráčky vstal z lavičky a šiel ku [REDAKOVANÉ], ktorej uviedol, že takto sa to má hrať, a aby si to zapamätala, tak použil expresívne vulgárne výrazy, nie voči nej, ale všeobecne. [REDAKOVANÉ] reagovala, pričom tiež použila vulgárny výraz, čím podľa neho prekročila hranicu a jemu „vyletela“ ruka spôsobom, že sa na ňu „napriahol“, ale neudrel ju, bol to skôr taký „reflex“. Následne ju sotil do ramena a povedal jej, aby vypadla do šatne preč zo zápasu. Popri tom používal vulgárne slová, ktoré však neboli myslené osobne; avšak okrem jedného vulgarizmu, ktorý si uvedomuje, že nemal byť a za ktorý sa v ten deň večer [REDAKOVANÉ] ospravedlnil.

Ku konaniu diváka uviedol, že sa k nemu nechce vyjadrovať. On ho v momente incidentu nepoznal, nevedel, že je to otec [REDAKOVANÉ], vnímal len neznámu osobu, ktorá ku nemu dobehla a odsotila ho.

3.

Hráčka [REDAKOVANÉ] pre DK SVF v konaní č.4/2026 uviedla:

Na zápase v Novom Meste po mne asistent trénera vykrikoval od prvej lopty, ktorej som sa dotkla. V druhom sete ma asistent vystriedal a sadla som si na druhú stranu lavičky. Skončil set a išli sme na druhú stranu, kde som si tiež sadla na druhú stranu lavičky, aby nebol dôvod na komunikáciu. Vyhrávali sme a babám na ihrisku sa darilo. Spoluhráčka zahrala odvážne loptu a získali sme ďalší bod. Na to začal po mne asistent trénera kričať „....., ku...., vidíš ako sa hrá odvážne? Ku.... vidíš to?“

odpovedala som mu „dobre“, na to sa postavil, prišiel ku mne a znova začal kričať „....., ku....., vidíš ako sa hrá odvážne?“ zopakoval tutu vetu asi 2x a vtedy som začala aj ja po ňom kričať „Prestaňte po mne vulgárne vrieskať a choďte si už sadnúť, do pi.....“. Na to začal do mňa strkať a kričať „Vypadni, vypadni odtiaľto do pi.....“. Ja som začala plakať a hovorila som, že je zápas a nemôžem odísť preč. Ale on pokračoval, napriahol na mňa päst a kričať „Ku....., vypadni odtiaľto ty pi....., lebo ti prijem.“ Na to tam prišiel môj otec a odstrčil ho odo mňa. V šoku som chvíľu sedela na lavičke a potom som odišla preč.

Na zápasy chodí aj moja rodina. Mám dve malé dcéry, ktoré to tiež celé videli a plakali celú cestu domov lebo sa báli, že ma ujo tréner udrie.

4.

Rozhodca Andrii Yurlov pre SK SVF v konaní č.4/2026 uviedol:

V 3 sete za stavu 1:5 prebiehala ďalšia výmena, počas ktorej AT Pezinok stál na konci lavičky pri svojej [REDAKOVANÉ] počas celej výmeny jej niečo impulzívne hovoril (periférne som to registroval). Výmena skončila v prospech Nového Mesta a stav bol 2:5 (Pezinok dobre začal 3. set a viedol v sete 5:1). Nevieť z akých dôvodov AT Pezinku impulzívne niečo hovoril svojej hráčke, keď viedli v sete. Po skončení výmeny som počul od [REDAKOVANÉ]: "podť už sadnúť a nechajte mňa", na čo AT stále tam niečo jej hovoril. Bol otočený ku mne chrbtom, neviem čo povedal, ale nadávky som nepočul. Divák som všimol keď už bol v zóne rozsvičky Pezinku a on okamžite som pískal nech sa zastaví. Bolo to v rýchlosti, keď divák bol už pred AT a sotil AT Pezinku. Druhý rozhodca už bol tam a musel tiež fyzicky zasiahnuť do toho. Hráčka sa rozrevala a opustila lavičku, išla asi do šatne. Po konzultácii s druhým rozhodcom, AT dostal žltú kartu za nešportové správanie: počas výmeny stál pred lavičkou a rozprával s hráčkou celú výmenu aj po ukončení výmeny. Čo konkrétne povedal hráčke nebolo počuť, či AT sotil hráčku neviem (zo slov zapisovateľky však vyplýva, že ju sotil). Keď bol tam druhý rozhodca, divák odišiel z hracej plochy. Už po zápase, nám rozhodcom povedali, že divák bol [REDAKOVANÉ]. Celý zápas prebiehal v klude, žiadne napätie na lavičkách nebolo, rozhodnutia rozhodcov akceptovali obidve družstvá aj po situácii za stavu 2:5 v 3. sete sa v klude všetko dohralo.

5.

Rozhodca Peter Čumtala pre SK SVF v konaní č.4/2026 uviedol:

Na začiatku tretieho setu v momente zapísknutia 1. rozhodcu som si všimol, že AT Pezinka kráča smerom [REDAKOVANÉ] ktorá sedela na konci lavičky družstva, a započul som, že hráčka na neho kričí "chod si sadnúť". V tomto momente už podávajúca hráčka podala na servis a prebiehala rozohrávka. Výmena od zapískania 1. rozhodcu trvala cca 10 sekúnd a ja som sa plne venoval výmene. Počas výmeny som sa, ale raz obzrel a AT bol stále mimo svojho miesta a stál pri [REDAKOVANÉ] na konci lavičky družstva Pezinka. Okamžite po dokončení výmeny som išiel k AT Pezinka, ktorý sa momentálne hádal [REDAKOVANÉ] a požiadal som ho, aby si išiel sadnúť na svoje miesto, na čo nereagoval. V tom prišiel neznámy muž a sotil AT Pezinka. Nastala chvíľková výmena názorov a ja som ich musel fyzicky rozdeliť od seba a snažil som sa situáciu ukludniť a poprosil som neznámeho muža, aby okamžite opustil hrací priestor, čo aj urobil, s touto osobou opustila hrací priestor aj [REDAKOVANÉ]. Ešte som sa hráčky opýtal či je v poriadku (nakolko [REDAKOVANÉ] plakala) a odpoveď bola áno, je v poriadku. Asistent trénera si sadol na lavičku. Po tomto incidente si ma zavolať 1. rozhodca, kde som mu popísal situáciu. Po komunikácii so mnou, 1. rozhodca udelil AT Pezinku žltú kartu prostredníctvom kapitána v hre, ktorú zapisovateľka uviedla do zápisu. Do poznámky v zápise o stretnutí sa táto udalosť zaznačila. Po zápase sa pýtal AT Pezinka, že za čo dostal žltú kartu. Odpovedal som, že ju dostal za to, že počas výmeny nesedel na svojom mieste. A aj po

ukončení rozohrávky a bol požiadaný, aby si sadol na svoje miesto, na čo nereagoval. Čo bolo nešportové správanie a preto prvý rozhodca udelil žltú kartu.

6.

Zapisovateľka Andrea Taščicová pre SK SVF v konaní č.4/2026 uviedla:

Dňa 31.1.2026 som bola na pozícii zapisovateľky na extraligovom zápase žien VK Nové Mesto nad Váhom - ŠVK Pezinko, v 3. sete došlo na lavičke Pezinku k incidentu medzi asistentom trénera ŠVK Pezinko a hráčkou č.10 z jeho tímu. Asistent trénera najprv svoju hráčku slovné urážal a vulgárne jej nadával, ona mu na základe toho povedala, aby sa ukludnil a nebavil sa s ňou takto, keďže to nebolo prvý krát počas daného zápasu, kedy nejakej svojej hráčke asistent trénera vulgárne vynadal. Následne asistent trénera z Pezinku povedal danej hráčke, aby vypadla a sotil ju, na čo k nim pribehol pán z hľadiska, začal po pánovi Husárovi kričať, zastával si danú hráčku a neskôr ho taktiež sotil. Hneď ako sa toto stalo, tak ich druhý rozhodca od seba oddelil. Hráčka z Pezinku a pán z hľadiska odišli a asistent trénera Pezinka sa posadil, dostal žltú kartu a pokračovalo sa v zápase.

7.

Divák - [REDAKOVANÉ] na základe požiadavky DK SVF v konaní č.4/2026 uviedol:

Na zápase s Novým Mestom sme boli aj s vnučkami. Opäť sa dievčatám nedarilo. Pokým naša dcéra hrala, som z hľadiska videl a počul, ako z lavičky vykrikuje „[REDAKOVANÉ]“- „do pi...[REDAKOVANÉ]“ – „do piče, kurva, pritvrd’...“ Mal som pocit, že aj keď lopta spadla inej hráčke, za vinu to dával [REDAKOVANÉ]. V polovici 2. setu dcéru vystriedal, no set napriek tomu hráčky prehrali. Na začiatku 3.setu sedel asistent trénera na striedačke, dcéra sedela asi 4-5 stoličiek od neho. 3. set prebiehal normálne, no po pár minútach sme si všimli, že asistent trénera prišiel ku [REDAKOVANÉ] začal na ňu kričať a prudko rozhadzovať rukami. Manželka si všimla, že začal do sediacej [REDAKOVANÉ] strkať do ramena a zakričala naňho cez celú halu „ Héjjj, nechaj ju!“ Vtedy sme obaja videli, ako natiahol ruku, ktorú mal v pästi a naznačil pohyb, že ide dcére vraziť päťou do tváre. Stále niečo po nej kričal a bol nepríčetný. Vybehol som poza reklamné banery, ktoré ohraničujú hraciu plochu, a pribehol som k dcére v momente, keď asistent trénera kričal, nech vypadne do piče a „ty kurva, jednu ti prijem.“ Odstrčil som ho od dcéry...dcéra už v tom momente plakala a išla sa prezliecť do šatne. Išiel som si opäť sadnúť do hľadiska. Keď som sa vrátil k manželke, obidve vnučky plakali, že prečo tréner išiel biť mamu...

Z haly sme odišli ešte počas posledného tretieho setu a v reakciách ostatných divákov sme cítili podporu a porozumenie s mojim konaním.

8.

Usporiadateľ Martin Jurík, na základe požiadavky DK SVF v konaní č.4/2026 uviedol:

Bohužiaľ Vám v tomto nepomôžem. V tom čase som bol na druhej strane ihriska.

9.

Organizačný pracovník družstva VK Nové Mesto nad Váhom, Juraj Šujan, na základe požiadavky DK SVF v tomto konaní uviedol:

Uvedomujem si závažnosť situácie a nepochybne na základe aktuálnych pravidiel a zákona o športe sme aj na našej strane pochybili a nemali sme v súlade so zákonom zabezpečenú oficiálnu SBS službu, ktorá by ako sa domievam mala byť pri každom stretnutí, možno aj pri nižších súťažiach.

Spor nastal takpovediac v domácom tíme. Naša usporiadateľská služba (neoficiálna SBS) bola zabezpečená štandardne na kapacity a správanie fanúšikov ako doposiaľ - štandardne. Tiež súboj medzi NMNV - Pezinok nebol nijako z pozície tabuľky vážny.

Išlo o stretnutie, v ktorom nebol absolútny predpoklad, že má prísť k sporu medzi tímami. Ani nenastal. Tabuľkové postavenie pre NMNV bolo jasné, že ide do skupiny 1-5. Celý priebeh sme mali pod kontrolou.

Osobne som v čase incidentu prechádzal s priestorov VIP dolu do haly, všetko som si pozrel až dodatočne z kamerových záznamov (od nášho usporiadateľa, ktorý otočil kameru na asistenta trénera ŠVK Pezinok a rodiča a dodatočne z našej kamery), z ktorých je vidieť, že:

A) v situácii, keď asistent trénera ide ku hráčke po slovnej výmene na diaľku je zahájená od hlavného rozhodcu hra cca 10 sekunda už začal medzi asistentom trénera a hráčkou spomínaný spor

B) z videa je vidieť slovná prestrelka, zahnanie sa asistenta trénera na hráčku, naznačenie asistenta trénera, aby hráčka opustila halu, postrčenie asistenta trénera do hráčky, preskočenie v 27-sekunde rodiča hráčky, kontakt rodiča s asistentom trénera a urovnávanie sporu spodným rozhodcom.

Zabezpečenie na základe vyššie uvedených skúseností bolo štandardné - neočakávali sme konflikt, nebol dôvod zvyšovať kapacity, neviem sa presne vyjadriť koho mám považovať všetkého za usporiadateľa. Zápas riadi od výberu vstupného, hlavného usporiadateľa, kamery, hlásenie, štatistik, zapisovateľ, zabezpečenie VIP,... 15-20 osôb/dobrovoľníkov. Do budúcnosti zlepšíme označenie jednotným oblečením a reflexným označením usporiadateľov, ktorí budú mať dbať na bezpečnosť - stále však ide o dobrovoľníkov a nie o vyškolených pracovníkov.

Náš usporiadateľ situáciu zdokumentoval situáciu otočením kamery, hlavný usporiadateľ sledoval stretnutie z opačnej strany a incident ako aj viacero divákov ani nezaregistroval, pokiaľ mu o ňom nepovedali. Som presvedčený, že aj keby bola aj v danom momente na mieste oficiálna SBS služba, tak by nezabránila, aby sa divák prebehol za 10-15 sekúnd k asistentovi trénera (nevedel by nik počas hry - sledovanie zápasu, vyhodnotiť či niekto nezavolať dotýčnú osobu, či niekto neodpadol a podobne,...). Po ukončení výmeny si situáciu všimol spodný rozhodca a pokojne ju riešil. Zbadal aj diváka/rodiča, ktorý v 27-sekunde preskočil tribúnu a poza reklamy bežal k hráčke a dostal sa do kontaktu s asistentom trénera. Asistent trénera ustúpil si sadnúť.

Rodiča pán rozhodca usmernil a spoločne s hráčkou odišli do priestorov šatní. Celý priebeh od vstupu rodiča na hraciu plochu trval 33 sekúnd. Z incidentu a videa je vidieť, že hlavný tréner Pezinka situáciu ignoroval a nezasiahol voči asistentovi, hráčke a ani divákovi, nebol pri situácii rozhodcovi nápomocný. Po incidente, ako sa náš hlavný usporiadateľ o ňom dozvedel, presadol si na stranu Pezinka. Ja som sa tiež o incidente dozvedel od ďalšieho trénera a prešiel som na stranu ku kameramanovi, kadiaľ divák prebehol. Po incidente si rozhodcovia neprivolali k sebe usporiadateľskú službu, aby upozornili na prípadné riziká - zvýšenie pozornosti. Žiadna osoba zapojená do incidentu neriešila túto situáciu tým, aby sme privolali prípadne políciu alebo dali informáciu nejakým orgánom ako napríklad SK SVF. Spor sa vyriešil a domnievam sa, že hráčka s rodičom opustila halu a odišla domov.

Akceptujem zápis zo stretnutia je pravdepodobne v právomoci rozhodcov, aby danú situáciu vyriešili a zvolili správne opatrenia. Keďže išlo o spor medzi vlastnými stranami, nevidím dôvod, aby sa stretnutie nedohralo a nebudaj by bolo zastavené kontumačnou prehrou NMNV v prospech Pezinka. Neboli hlásené žiadne protesty oprávnených zástupcov mužstiev.

K danému kontaktu medzi asistentom trénera a divákom by oficiálna SBS nedokázala zabrániť. Oficiálna SBS je vhodná v prípade napadnutia, ublíženia na zdravý, aby zadržala osoby do príchodu polície v prípade podaného trestného oznámenie, respektíve keby musela na podnet rozhodcu vyviešť z priestorov agresívneho fanúšika, alebo by musela spacificovať osoby pri nevhodnom správaní v hľadisku, prípadne osoby, ktoré sú pod vplyvom návykových látok.

Hlavný usporiadateľ zápasu, Martin Jurík, na základe požiadavky DK SVF v tomto konaní uviedol:

Okolnosti stretnutia - stretnutie nebolo rizikové. Na rizikové alebo zápasy play off máme zabezpečenú SBS.

Podľa mňa jediný, kto sa nevhodne správal, bol asistent trénera s hráčkou Pezinku. Túto situáciu som videl len zo záznamu. V tom čase som bol na druhej strane ihriska. Hneď po incidente, kde nie fanúšik, ale otec utekal, nie cez ihrisko, ale poza bannery, a to ešte brániť svoju dcéru, som sa premiestnil pre vyššiu bezpečnosť na stranu Pezinku, kde už som zostal do konca stretnutia.

Rozhodca tento spor vyriešil za 10 sekúnd, nikomu sa nič nestalo, hráčka s otcom v klude odišli z ihriska.

11.

DK SVF na základe podaného podnetu preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, písomné vyjadrenia – hráčka, rozhodcovia, zapisovateľka, asistent trénera, usporiadateľ, Zápis o stretnutí č. NEZP82 zo dňa 31.1.2026, obrazové záznamy, stanovisko klubu VK Nové Mesto nad Váhom.

Na podklade uvedeného prieskumu dospela DK SVF k záveru, že zo strany klubu VK Nové Mesto nad Váhom došlo k previneniu súvisiaceho s prípravou a organizáciou volejbalových súťaží a to v súťažnom procese, za nezabezpečenie povinností usporiadateľa zápasu počas zápasu v stretnutí Niké extraligy žien č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok, 31.1.2026), a tým k disciplinárnemu previneniu, na základe čoho DK SVF rozhodla, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12.

V zmysle Disciplinárneho poriadku SVF (DPV SVF) zo dňa 22.6.2024:

Článok 2 - Druhy disciplinárnych previnení:

V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

3. Previnenia súvisiace s prípravou a organizáciou volejbalových súťaží, a to v tréningovom i súťažnom procese, pri zájazdoch a sústredujeniach, v prestupovom konaní, pri uzatváraní hráčskych a iných zmluvných vzťahov medzi členmi SVF.

Článok 6 - Druhy disciplinárnych trestov

1. V disciplinárnom konaní je možné jednotlivcom uložiť nasledujúce tresty:

- a) pokarhanie (P)
- b) peňažná pokuta (PP)
- c) zastavenie činnosti jednotlivca (ZČJ)
- d) zákaz výkonu funkcie (ZVF)
- e) vylúčenie z reprezentačného družstva (VRD)
- f) vylúčenie zo SVF

Jednotlivé tresty je možné medzi sebou kombinovať.

Článok 8 - Peňažná pokuta (PP)

- 1. Jednotlivcom je možné uložiť peňažnú pokutu (PP) až do výšky 1.000,- EUR
- 2. Družstvám a klubom je možné uložiť PP až do výšky 3 500,- EUR.

Článok 16 - Začatie disciplinárneho konania

1. DK začína konanie spravidla na základe podania oznamovateľa:

- a) písomného oznámenia riadiacej zložky súťaže.
- b) písomnej správy delegáta alebo rozhodcu stretnutia.
- c) písomnej správy člena riadiaceho orgánu alebo jeho odbornej komisie.
- d) písomnej správy vedúceho zahraničnej výpravy.
- e) písomného oznámenia vedenia klubu.
- f) písomného oznámenia člena SVF,
- g) alebo vlastného zistenia.

V zmysle Vykonávacích pokynov SVF 2025-2026:

2.8.2 Organizácia stretnutia

Riadi sa ustanoveniami Súťažného poriadku volejbalu a Zákonom č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a inej súvisiacej legislatívy SR.

V zmysle Súťažného poriadku volejbalu (SPV) zo dňa 22.6.2024:

Článok 14 - Povinnosti usporiadateľa

1. Usporiadateľom stretnutia je klub, ktorý je vo vyžrebovaní súťaže uvedený na prvom mieste, pokiaľ riadiaca zložka súťaže nerozhodne inak. Organizácia verejných športových podujatí sa riadi zákonom č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí.

2. Usporiadateľ je povinný:

a) zabezpečiť riadny priebeh stretnutia a poriadok na ihrisku, na ten účel vytvoriť usporiadateľskú službu v potrebnom množstve. Práva a povinnosti usporiadateľskej služby sú uvedené v článku 14, bod 3 tohto SPV;

3. Usporiadateľská služba je zostavená z osôb starších ako 18 rokov, z ktorých jeden je určený za hlavného usporiadateľa, tento je povinný:

- a) predložiť technickému delegátovi, príp. prvému rozhodcovi, zoznam usporiadateľov s informáciou, ako sú označení - minimálne 60 minút pred stretnutím;
- b) dbať na to, aby si ostatní členovia usporiadateľskej služby plnili svoje povinnosti;
- c) počas stretnutia musí byť k dispozícii technickému delegátovi, príp. prvému rozhodcovi, a na ich požiadanie urobiť všetky opatrenia na zabezpečenie riadneho priebehu stretnutia a zabezpečenie bezpečnosti všetkých účastníkov;
- d) zistiť, alebo dať zistiť, totožnosť tých, ktorí narušujú riadny priebeh stretnutia, ich totožnosť musí oznámiť technickému delegátovi, príp. prvému rozhodcovi stretnutia.

13.

DK SVF pri posudzovaní skutkovej stránky veci vychádzala zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré sa zápasu zúčastnili, a to v rôznych pozíciách, zo Zápisu zo stretnutia, video záznamov, a nakoniec aj z vyjadrenia samotného klubu VK Nové Mesto nad Váhom.

Z vykonaného dokazovania má DK SVF riadne a bez pochybností preukázané, že počas tretieho setu zápasu vošiel divák do hracieho priestoru, popri reklamných baneroch prišiel ku striedačke hosťujúceho tímu ŠVK Pezinok a dostal sa do kontaktu s asistentom trénera ŠVK Pezinok.

Rovnako je však preukázané, že tento divák bol otcom [REDAKOVANÉ] ŠVK Pezinok, pričom divák vošiel do hracieho priestoru v čase, kedy asistent trénera verbálne vulgárne vyjadroval ku [REDAKOVANÉ] družstva ŠVK Pezinok a správal sa voči nej agresívne. Z okolností je zrejmé, že divák – otec [REDAKOVANÉ]

prišiel na hraciu plochu a do kontaktu s asistentom trénera z dôvodu obrany svojej dcéry. Z okolností je nepochybné, že účel vniknutia diváka na hraciu plochu nebol z dôvodu samotného zápasu, jeho vývoja, fanúšikovského rozbroja či výtržníctva.

DK SVF čiastočne prihliada na argumenty klubu VK Nové Mesto nad Váhom, že incident sa udial náhle, celkovo trval 33 sekúnd, a nebolo objektívne možné zamedziť vniknutiu diváka na hraciu plochu.

DK SVF však poukazuje, že usporiadateľ je povinný zabezpečiť riadny priebeh stretnutia a poriadok na ihrisku, na ten účel vytvoriť usporiadateľskú službu v potrebnom množstve. V prípade akéhokoľvek nepriaznivého incidentu, je usporiadateľ povinný zasiahnuť, vykonať príslušné úkony, upozorniť účastníka podujatia na nevhodnosť jeho správania alebo konania a požadovať, aby od neho upustil, vyvieš diváka a zakázať jeho ďalšiu účasť na podujatí, ak neuposlúchol pokyn.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že hoci by aj nebolo možné zamedziť vniknutiu diváka na hraciu plochu, ani ďalšie úkony k vyriešeniu daného incidentu nerealizoval usporiadateľ. Celú situáciu riešil druhý rozhodca, ktorý zamedzoval fyzickým kontaktom, upokojoval situáciu. Rovnako vyplýva, že divák nebol nijako upozornený usporiadateľskou službou na nevhodnosť jeho konania, nebol vyvedený z miesta podujatia, ale ani zo samotnej hracej plochy. Divák nebol usporiadateľom ani legitimovaný za účelom zistenia jeho totožnosti. K predmetnému incidentu neprišiel hlavný usporiadateľ ani žiaden člen usporiadateľskej služby.

Povinnosť zabezpečiť usporiadateľskú službu má klub, ktorý je vo výžrebovaní súťaže uvedený na prvom mieste, v tomto prípade VK Nové Mesto nad Váhom. Klub nesie aj zodpovednosť za výkon usporiadateľskej služby; prípadné nedostatky výkonu usporiadateľskej služby alebo porušenia povinností členov usporiadateľskej služby idú na zodpovednosť samotného klubu.

Z uvedených dôvodov preto zo strany klubu VK Nové Mesto nad Váhom došlo k previnenia súvisiaceho s prípravou a organizáciou volejbalových súťaží a to v súťažnom procese, vo forme porušenia pri zabezpečení povinností usporiadateľa zápasu, zabezpečiť riadny priebeh stretnutia a poriadok na ihrisku.

V tomto smere preto DK SVF uzatvára, že klub VK Nové Mesto nad Váhom sa previnil porušením povinností s prípravou a organizáciou volejbalových súťaží a to v súťažnom procese, vo forme porušenia pri zabezpečení povinností usporiadateľa zápasu, v zmysle čl. 2 ods. 3 Disciplinárneho poriadku SVF; a toto porušenie svojou povahou a intenzitou malo za následok aj vznik disciplinárneho previnenia v zmysle čl. 2 ods. 3 DP SVF.

14.

Pokiaľ ide o sankciu za disciplinárne previnenie, DK SVF prihliadol na poľahčujúce a priťažujúce okolností v zmysle čl. 25 DP a samotnú povahu previnenia.

Klub napomáhal pri objasňovaní prípadu, ozrejmil všetky okolnosti, poskytol videozáznamy zo zápasu aj samotného incidentu. Klub priznal svoje pochybenia, a prejavil úprimnú ľútosť.

Zároveň je však nevyhnutné prihliadnuť aj na charakter zavinenia a okolnosti danej situácie.

DK SVF poukazuje, že zabezpečenie riadneho priebehu stretnutia, poriadku na ihrisku a bezpečnosť účastníkov zápasu, je nevyhnutnou podmienkou každého zápasu ako aj vedenia celej

súťaže. Vniknutie diváka na ihrisko a jeho kontakt s účastníkmi stretnutia je závažnou okolnosťou, ktorá ide na vrub usporiadateľa.

DK SVF zároveň berie v zreteľ osobitnú situáciu, že účel vniknutia diváka na hraciu plochu nebol z dôvodu samotného zápasu, jeho vývoja, fanúšikovského rozbroja či výtržníctva, ale z dôvodu obrany svojej dcéry, ktorá bola v tom čase sama objektom agresie zo strany iného účastníka stretnutia. Tieto skutočnosti sú výraznou poľahčujúcou okolnosťou, ktorá má vplyv na ukladanie sankcie na úplne spodnej hranici možnej sadzby.

DK SVF však poukazuje na okolnosti samotného vývoja incidentu, kde úplne absentovala usporiadateľská služba, situáciu riešil rozhodca, respektíve nakoniec samotní účastníci incidentu. Tieto skutočnosti sú zase okolnosťami, ktoré majú vplyv na ukladanie sankcie nielen v zanedbateľnej nízkej výške.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti prípadu, DK SVF pristúpila k udeleniu peňažnej pokuty v strede dolnej polovice výšky možnej sadzby.

15.

Na základe vyššie uvedeného DK SVF rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. DK SVF prijala toto rozhodnutie v pomere hlasov 4:0.

Zároveň DK SVF poukazuje na čl. 15 DP SVF - Tresty pri neuhradení finančných záväzkov: Pokiaľ potrestaný nezaplatí pokutu alebo náhradu v stanovenom termíne, je podľa č. 15 DPV potrestanému automaticky zastavená činnosť až do termínu splnenia záväzku a doloženia dokladu o jeho úhrade príslušnému orgánu SVF, ktorý pokutu uložil. Zároveň v prípade neuhradenia finančných záväzkov jednotlivcov, družstiev alebo klubov voči SVF do stanoveného termínu DK SVF alebo príslušná riadiaca zložka súťaže, ktorá uložila finančný záväzok, uloží peňažnú pokutu vo výške 50% dlžnej sumy.

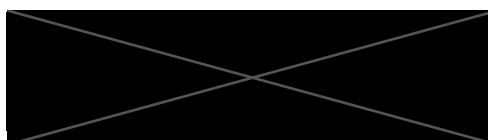
16.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa čl. 26 ods.1 DP SVF v nadväznosti na čl. 28 ods.3 SPV SVF v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to písomne na Arbitrážnu komisiu SVF tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania a s doložením úhrady poplatku. Odvolanie nemá odkladný účinok voči tomuto rozhodnutiu DK SVF a až do rozhodnutia AK SVF stále platí toto rozhodnutie DK SVF.

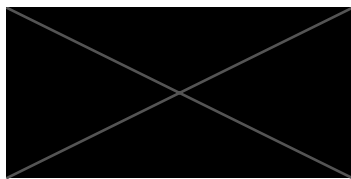
v Bratislave, dňa 24.4.2026



JUDr. Roman Heinrich
Predseda DK SVF



JUDr. Jakub Kováčik
Podpredseda DK SVF



JUDr. Ing. Lukáš Královič
Člen DK SVF



Mgr. Peter Štetka
Člen DK SVF