



Rozhodca stretnutia:

p. Oleg Blich

oleg.blich@avr-sr.sk

VKM Stará Ľubovňa

Obchodná 1, 064 01 Stará Ľubovňa

p. Marek Kseňák

maximus791@gmail.com

VKP Bratislava

Guothova 13, 831 01 Bratislava

p. Juraj Tiňo

tinojuraj@gmail.com

Vec: Rozhodnutie SK SVF č. 10/11-2024

Dňa 30. 11. 2024 sa odohralo stretnutie č. M27/1 medzi družstvami VKM Stará Ľubovňa a VKP Bratislava v rámci 1. ligy mužov v Starej Ľubovni.

Vo štvrtom sete predmetného stretnutia za stavu 14:18 z pohľadu družstva VKP Bratislava podalo družstvo VKP Bratislava, prostredníctvom kapitána v hre, protest proti rozhodnutiu rozhodcu stretnutia v znení: *„Družstvo VKP Bratislava požiadalo o protest počas setu 4 pri stave 26 - 27. Protest družstva VKP Bratislava za stavu 14:18 rozhodca po prijíma hráča ruka hlava odpískal družstvu dvojdotyk, kde podľa družstva VKP Bratislava došlo k porušeniu pravidiel a následne po proteste udelil trénerovi žltú kartu za nešportové správanie. Družstvo VKP má za to, že došlo k ovplyvneniu priebehu zápasu a bolo poškodené zo stavu 14:19 na 15:18.“*

Na základe tejto skutočnosti boli vyžiadané stanoviská od družstva VKP Bratislava, rozhodcu, zapisovateľky, hodnotiteľa rozhodcu, zároveň bolo vyžiadané zo strany Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania Asociácie volejbalových rozhodcov (ďalej iba „AVR“) stanovisko k prípadnému porušeniu Medzinárodných pravidiel volejbalu (ďalej iba „MPV“) v predmetnom stretnutí.

Súťažná komisia SVF (ďalej iba „SK SVF“) preskúmala jednotlivé podklady, a to: zápis z predmetného stretnutia, video-záznam zo stretnutia, súbor obsahujúci elektronický zápis, históriu elektronického zápisu, stanovisko od p. Juraja Mokrého za Úsek pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR, stanovisko od p. Olega Blichu (prvý

rozhodca stretnutia), stanovisko od p. Štefana Derevjanika (hodnotiteľ rozhodcu) a od zapisovateľky stretnutia p. Andrei Kohániovej.

SK SVF po posúdení jednotlivých podkladov dospela k nasledovným záverom:

Na základe zistených skutočností SK SVF, ako riadiaca zložka súťaže, dospela k záveru, že protest družstva VKP Bratislava bol čiastočne oprávnený a rozhodnutie rozhodcu p. Olega Blichu v stretnutí č. M27/1 (VKM Stará Ľubovňa - VKP Bratislava, 30. 11. 2024) vo štvrtom sete za stavu 14:18 nebolo v súlade so znením MPV (článok 9.2.3.2), pričom rozhodca mal nechať pokračovať v hre.

Na základe uvedenej skutočnosti SK SVF oficiálne informuje Prezídium AVR o porušení MPV zo strany rozhodcu v zmysle Kritérií hodnotenia rozhodcov AVR, Disciplinárneho poriadku AVR, uzatvorenej Zmluvy o súčinnosti medzi SVF a AVR, a SK SVF postupuje záležitosť na ďalšie riešenie priamo Prezídiu AVR, ako najvyššiemu výkonnému orgánu AVR.

Odôvodnenie:

Na základe zápisu zo stretnutia č. M27/1, histórie elektronického zápisu a video-záznamu z predmetného stretnutia, a stanoviska Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR je zrejmé, že v stretnutí 1. ligy mužov M27/1 (VKM Stará Ľubovňa - VKP Bratislava) došlo vo štvrtom sete za stavu 14:18 z pohľadu družstva VKP Bratislava k porušeniu MPV (článok 9.2.3.2) „*Pri prvom odbití družstva sa lopta môže dotknúť rôznych častí tela po sebe s podmienkou, že dotyky sú súčasťou jednej akcie*“.

V zmysle stanoviska Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR (p. Juraj Mokrá):

„Oba dotyky boli v tesnom slede po sebe a z videa nie je zrejmé „aktívne“ druhé odbitie, ktoré rozhodca Oleg Blichu uvádza vo svojom vyjadrení, ako aj vo vysvetlení poskytnutom kapitánovi v hre. Z toho dôvodu v zmysle pravidiel nemalo ísť o chybu a rozhodca mal nechať pokračovať v hre. Ak takéto niečo rozhodca odpíska a svoju chybu si aj na základe protestu kapitána v hre uvedomí, môže nariadiť opakovanie rozohrávky. Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že uhol pohľadu je rôzny u rozhodcu a u divákov, resp. členov družstiev, nakoľko sa na akciu pozerajú z inej strany. Mohlo preto dôjsť k situácii, kedy rozhodca videl daný moment v súlade s tým, ako uvádza vo svojom stanovisku, aj keď na základe objektívneho pohľadu je to málo pravdepodobné. I preto v prípade použitia systému challenge sa tento v súčasnosti v súťažiach SVF, CEV a FIVB nepoužíva na účely posudzovania „čistoty“ odbití. Z videa sa zdá, že si vyhradil kapitán v hre družstva VKP zapísanie protestu do zápisu v danom momente (bol pri rozhodcovi opakované). Preto zapísanie protestu proti výkladu pravidla rozhodcom po skončení stretnutia bolo oprávnené (pravidlo 5.1.2.1 - kapitán v hre môže žiadať vysvetlenie o použití pravidla alebo jeho výklad, môže tlmočiť rozhodcovi žiadosti a otázky členov svojho družstva. Ak kapitán v

hre nesúhlasí s vysvetlením prvého rozhodcu, môže sa rozhodnúť vyjadriť protest proti tomuto rozhodnutiu a okamžite oznámiť prvému rozhodcovi, že si vyhradzuje právo zaznamenať oficiálny protest do zápisu o stretnutí po skončení stretnutia (23.2.4); Pravidlo 5.1.3.2 - ak to prvému rozhodcovi v určenom čase oznámil, môže potvrdiť a do zápisu zaznamenať oficiálny protest voči použitiu alebo výkladu pravidla rozhodcom (5.1.2.1, 27.2.3.2). Z poznámky v zápise sa zdá, že k žiadosti o zapísanie protestu došlo až v neskoršej fáze setu (26:27), a teda takýto protest nemal byť po skončení stretnutia v poznámke uvedený. Z vyjadrenia zapisovateľky je však zrejmé, že o zapísanie protestu požiadal kapitán v hre rozhodcu v momente, kedy k danej situácii došlo, a že k takémuto zápisu poznámky došlo v snahe uviesť poznámku do zápisu ešte počas stretnutia - išlo o nesprávny postup zaznamenania protestu do zápisu zapisovateľkou a poznámku je potrebné zapísať až po skončení stretnutia, ale ešte pred vytlačení zápisu a jeho podpismi kapitánmi, rozhodcami, ako aj pred nahratím zápisu do systému. Uloženie žltej karty trénerovi družstva (napomenutie za malý priestupok) bolo z pohľadu pravidiel, ako aj ich aplikácie, oprávnené - tréner, ani ktorýkoľvek iný člen družstva, nemá právo takýmto spôsobom (nahlas cez celé ihrisko) protestovať proti výrokom rozhodcu - o výklad použitého pravidla, resp. vyhradenie zapísania protestu môže požiadať bezprostredne po "spornej" situácii len kapitán v hre. (Pravidlo 5.1.2 - Ak je lopta mimo hry, iba kapitán v hre je oprávnený hovoriť s rozhodcami; Pravidlo 20.1.2 - Účastníci musia prijímať rozhodnutia rozhodcov v športovom duchu, bez diskusie. V prípade pochybností sa môže iba kapitán v hre dožadovať vysvetlenia; Pravidlo 21.1 - Malé priestupky proti športovému správaniu sa netrestajú. Je povinnosťou prvého rozhodcu predchádzať tomu, aby sa priestupkami priblížili k hranici trestov. (5.1.2, 21.3). Realizuje to v dvoch krokoch: (obr. 9, obr. 11/6a) 1. krok: dá slovné napomenutie prostredníctvom kapitána v hre; 2. krok: použije ŽLTÚ KARTU príslušnému členovi(-om) družstva. Toto formálne napomenutie sa nepovažuje za trest, ale je to znamenie toho, že člen družstva (a tým aj celé družstvo) dosiahol v príslušnom stretnutí úroveň trestania. Zapisuje sa do zápisu o stretnutí, avšak nemá žiadne okamžité dôsledky.) Rozhodca je oprávnený na základe závažnosti priestupku, resp. nevhodného správania zvoliť taký krok, resp. v prípade nevhodného správania aj taký trest, ktorý zodpovedá závažnosti previnenia. Preto môže aj hneď zvoliť druhý krok, t. j. uloženie žltej karty. V prípade, že by posúdil správanie ako hrubé správanie, mohol by za to aj hneď uložiť penalizáciu (červenú kartu). Zároveň v proteste požadovaný stav 19:14 a namiesto 18:15 nie je podľa všetkého správny, nakoľko nevieme, či by družstvo VKP danú rozohrávku vyhralo - k jej prerušeniu došlo odpískaním bezprostredne po prvom odbití.“

Vzhľadom na znenie samotného protestu, vyjadrenia jednotlivých účastníkov stretnutia, vyjadrenia Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR, s prihliadnutím na skutočnosť, že predmetné rozhodnutie rozhodcu, voči ktorému bol vznesený protest, sa týkalo „čistoty“ odbitia, pričom pri posudzovaní tejto problematiky zohráva významnú rolu aj subjektívny aspekt rozhodovania (rozhodca vo svojom vyjadrení uviedol, že považoval druhý dotyk hráča s loptou za „aktívne“ druhé odbitie a druhú, resp. samostatnú, akciu hrania s loptou), SK SVF po zvážení všetkých

okolností vyhodnotila protest ako čiastočne oprávnený, a to v časti porušenia MPV v článku 9.2.3.2. Udelenie žltej karty trénerovi družstva vyhodnotila SK SVF ako oprávnené, pričom sa stotožnila so stanoviskom Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR.

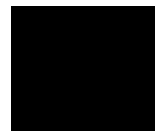
Vzhľadom na uvedené rozhodla SK SVF o postúpení tejto záležitosti priamo Asociácií volejbalových rozhodcov, ktorá v zmysle Zmluvy o súčinnosti medzi SVF a AVR zodpovedá, okrem iného, aj za vzdelávanie rozhodcov a ich delegovanie na stretnutia SVF, resp. aj za prípadné potrestanie rozhodcu v zmysle Kritérií hodnotenia rozhodcov AVR a Disciplinárneho poriadku AVR. Po preskúmaní spisového materiálu SK SVF konštatuje, že chybné rozhodnutie rozhodcu síce nastalo, ale vzhľadom na skutočnosť, že sa týkalo „čistoty“ odbitia, kde určitú úlohu zohráva aj subjektívny aspekt rozhodovania, a zároveň, že uvedené porušenie MPV nemá za následok vyvodenie hracích dôsledkov v zmysle článku 25 Súťažného poriadku volejbalu, t.j. výsledok stretnutia zostáva v platnosti, rozhodla SK SVF, že predmetné porušenie MPV zo strany rozhodcu je takej závažnosti, že SK SVF postupuje jeho ďalšie riešenie Prezídia AVR, ako najvyššiemu výkonnému orgánu AVR.

Poučenie:

Voči tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v súlade s platným Súťažným poriadkom volejbalu (článok 28). Podanie odvolania nemá odkladný účinok k vydanému rozhodnutiu.

V Bratislave, 5. 12. 2024

SLOVENSKÁ VOLEJBALOVÁ FEDERÁCIA
 Kalinčiakova 33
831 04 Bratislava
IČO: 00 688 819
DIČ: 2020898946



Mgr. Filip Moravčík, MBA, MSc.

Predseda Súťažnej komisie SVF

manažér súťaží a IT