

TO :

Peter Tiňo, rozhodca

Registračné číslo:

nar.:

TO:

Ľuboslav Soták, rozhodca

Registračné číslo:

nar.:

TO:

Antónia Dzurjuvová, zapisovateľka

Registračné číslo:

nar.:

TO :

Súťažná komisia SVF

Slovenská volejbalová federácia

Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava

ROZHODNUTIE č.5/2023

Disciplinárna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "DK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci podnetu Súťažnej komisie SVF vo veci porušenia MPV (článok 6.1 – Zisk bodu) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, v zápase dňa 18.11.2023, č. NEM33, medzi družstvami TJ Slávia Svidník a VKP FTVŠ UK Bratislava v rámci Niké Extraligy mužov vo Svidníku, podľa článku 48 ods. 1 Stanov SVF, článku 2 ods. 2, čl. 6 ods. 1 písm. b), čl. 8 ods.1, čl. 13 ods.1, a čl. 20 ods.1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SVF

takto rozhodla:

Rozhodca Peter Tiňo, registračné číslo: , sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 ods.2 Disciplinárneho poriadku SVF, v podobe porušenia MPV (článok 6.1. – Zisk bodu) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, v zápase dňa 18.11.2023, č. NEM33, medzi družstvami TJ Slávia Svidník a VKP FTVŠ UK Bratislava

v rámci Niké Extraligy mužov vo Svidníku, za čo sa rozhodcovi Petrovi Tiňovi ukladá peňažná pokuta vo výške 40,- EUR.

Rozhodca Peter Tiňo je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF na číslo účtu SK49 0200 0000 0000 0973 3112 najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.

Rozhodca Ľuboslav Soták, registračné číslo: _____, sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 ods.2 Disciplinárneho poriadku SVF, v podobe porušenia MPV (článok 6.1. – Zisk bodu) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, v zápase dňa 18.11.2023, č. NEM33, medzi družstvami TJ Slávia Svidník a VKP FTVŠ UK Bratislava v rámci Niké Extraligy mužov vo Svidníku, za čo sa rozhodcovi Ľuboslavovi Sotákovi ukladá peňažná pokuta vo výške 40,- EUR.

Rozhodca Ľuboslav Soták je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF na číslo účtu SK49 0200 0000 0000 0973 3112 najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.

Zapisovateľka Antónia Dzurjuvová, registračné číslo: _____, sa dopustila previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 ods.2 Disciplinárneho poriadku SVF, v podobe porušenia MPV (článok 6.1. – Zisk bodu) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, v zápase dňa 18.11.2023, č. NEM33, medzi družstvami TJ Slávia Svidník a VKP FTVŠ UK Bratislava v rámci Niké Extraligy mužov vo Svidníku, za čo sa zapisovateľke Antónii Dzurjuvovej ukladá peňažná pokuta vo výške 40,- EUR.

Zapisovateľka Antónia Dzurjuvová je povinná pokutu uhradiť v prospech SVF na číslo účtu SK49 0200 0000 0000 0973 3112 najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy jej bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinná vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.

Odôvodnenie:

1.

Dňa 18.11.2023 sa uskutočnil zápas č. NEM33 medzi družstvami TJ Slávia Svidník a VKP FTVŠ UK Bratislava v rámci Niké Extraligy mužov vo Svidníku.

Na základe zápisu zo stretnutia č. NEM33, histórie elektronického zápisu a oficiálneho video-záznamu z predmetného stretnutia, je zrejmé, že došlo k neoprávnenému prideleniu bodu družstvu TJ Slávia Svidník (ďalej iba „Svidník“) v druhom sete za stavu 6:6 v elektronickom zápise zapisovateľkou, kedy rozohrávku vyhralo družstvo VKP FTVŠ UK Bratislava (ďalej iba „VKP Bratislava“), avšak siedmy bod v zápise bol udelený družstvu Svidník. Podľa histórie zápisu sa teda javí, akoby hráč Svidníka (č. 3) podával až dvakrát, t. j. za stavu 6:6 a následne aj 7:6 (z pohľadu Svidníka), čo však nie je v súlade s video záznamom, kedy tento hráč podával len raz, pričom v grafike video-záznamu, ako aj na elektronickej tabuli v hale, je stav 7:6 v prospech VKP Bratislava (správny stav). Následne bol v elektronickom zápise pridelený bod družstvu VKP Bratislava (stav 7:7 v zápise), a po dosiahnutí ďalšieho bodu Svidníkom, sa stav v hale na elektronickej tabuli, aj v grafike video-záznamu, správne upravil na 7:7, avšak v zápise bol po udelení tohto bodu pre Svidník automaticky predmetnému družstvu pridelený ôsmy bod. V danej situácii zapisovateľka (po začatí rozohrávky) upozornila podľa video záznamu druhého rozhodcu na nesúlad v stave medzi zápisom o

stretnutí (8:7 z pohľadu Svidníka) a ukazovateľom skóre na elektronickej tabuli (7:7). Druhý rozhodca správne prerušil hru a snažil sa zistiť, k akej chybe došlo. Nakoľko v histórii zápisu druhý rozhodca ani zapisovateľka neodhalili predchádzajúcu chybu (bez posúdenia video-záznamu alebo konzultovania s oficiálnym štatistikom stretnutia je odhalenie predmetnej chyby náročné, pričom rozhodcovia nemali k dispozícii tablet, ktorý by v tomto prípade mohol byť nápomocný pre zistenie skutočnosti, že zapisovateľka neoprávnene udelila bod družstvu Svidník - stav na elektronickej tabuli bol správny a stav na manuálnom ukazovateli skóre nie je z video-záznamu zrejmy), nesprávne upravili stav v hale na elektronickej tabuli podľa toho, čo bolo v elektronickom zápise o stretnutí (úprava zo stavu 7:7 na stav 8:7 z pohľadu Svidníka). Z histórie elektronického zápisu je zároveň zrejmy krátky interval (iba 11 sekúnd) medzi začiatkom a ukončením až dvoch rozohrávok.

Súťažná komisia dňa 22.11.2023 rozhodla, s prihliadnutím na doručený zápis zo stretnutia, vyjadrenia jednotlivých účastníkov stretnutia, o ktoré boli požiadani zo strany SK SVF, stanoviska Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR, oficiálneho video-záznamu zo stretnutia, a v súlade so športovo-technickými dokumentami SVF (ŠTD SVF), sa členovia SK SVF rozhodli, že podáva podnet na DK SVF v zmysle Súťažného poriadku volejbalu, článok 25, bod 4, a DP SVF, článok 6a, bod 1.

2.

Rozhodca Peter Tiňo, k situácii pre SK SVF uviedol:

V druhom sete za stavu 7:7 zapisovateľka signalizovala prerušenie hry. Otočil som sa k nej a povedala mi (asi 2x) „preruš hru“. V prvom momente som si myslel, že išlo o chybu v postupe. Hru som prerušil a išiel som k nej zistiť čo sa stalo. Povedala mi, že je zlý stav. Že nemá byť 7:7 (ako to bolo na manuálnom ukazovateli skóre aj na el. tabuli), ale 8:7 v prospech Svidníka. Pri podaní hráča VKP č.4 Vanča v elektronickom zápise bolo 7:7. Vančo servis pokazil (podanie skončilo v sieti) a stav jej automaticky ukázal 8:7 pre Svidník.

Neporozumel som, prečo kvôli tomu signalizovala prerušenie hry (to sa dalo vyriešiť po skončení rozohrávky). No už keď bola hra prerušená, tak som to začal riešiť. Padli tam aj nejaké reči, že stav 7:7 je správny. Tak som sa rozhodol skontrolovať históriu tohto setu. Hľadal som nejakú tú chybu, ale chyba v postupe nebola (počas priebehu tohto setu vždy podával správny hráč) a všetko naznačovalo, že stav má byť 8:7. Stav sme upravili. Potom som to prekonzultoval s trénerom VKP, on súhlasne kývol a v hre sa pokračovalo.

3.

Rozhodca Ľuboslav Soták, k situácii pre SK SVF uviedol:

V druhom sete za stavu 7:7 druhý rozhodca zvukovým signálom prerušil hru. Otočil sa a podišiel k stolíku zapisovateľov a komunikoval so zapisovateľkou. Keďže hra bola prerušená dlhšiu dobu, zišiel som dole z rozhodcovskej stoličky a išiel zistiť k stolíku zapisovateľov, čo sa vlastne stalo, aká situácia sa rieši. Druhý rozhodca mi povedal, že stav v elektronickom zápise nesúhlasí so stavom na elektronickej ani manuálnom ukazovateli. Že nemá byť 7:7, ale 8:7 v prospech Svidníka a na podaní má byť hráč, číslo 18 Šellong. Povedal mi, že prešiel všetky výmeny od stavu 0:0, a že mu to sedí, žiadnu chybu nenašiel, že je všetko v poriadku, je to odkontrolované. Nevidel som dôvod ďalej túto situáciu riešiť. Tým pádom som sa vrátil na rozhodcovskú stoličku a zavolať si kapitánov družstiev objasnil im vzniknutú situáciu (dôvod prerušenia a zmenu stavu). Obidvaja kapitáni informáciu prijali. Druhý rozhodca zatiaľ vysvetlil situáciu trénerovi družstva VKP Bratislava, ktorý túto informáciu prijal bez protestov. Po kontrole postavenia družstiev som dal pokyn na podanie a nechal pokračovať v hre.

Myslím si, že medzi rozhodcami musí byť dôvera, inak by spolu nemohli fungovať a vzájomne si pomáhať, podporovať sa. Viem, že v krátkej dobe za sebou figurujem opäť v zápase, ktorý je podnetom pre disciplinárne konanie, opäť som sa dostal do situácie, ktorú som nijako nemohol ovplyvniť.

4.

Antónia Dzurjuvová, zapisovateľka v zápase, na žiadosť DK SVF uviedla:

Moje oficiálne stanovisko je, že v zápase a zápise som pochybila, pričom som nesprávne prideliť bod družstvu TJ Slávia Svidník. Je mi tejto situácie ľúto a som ochotná znášať dôsledky.

Po kontrole danej situácie s rozhodcami v histórii zápisu sa v stretnutí pokračovalo aj po vysvetlení situácie rozhodcom družstvu VKP Bratislava. Zápis stretnutia bol podpísaný oboma kapitánmi a rozhodcami, kedy vyjadrili, že so zápisom súhlasia a nebol podaný žiadny protest zo strany družstva VKP Bratislava.

5.

Juraj Mokrá, člen Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR k situácii uviedol:

Po prezretí si videozáznamu a preštudovaní zápisu o stretnutí ako aj histórie elektronického zápisu je zrejmé, že došlo k porušeniu pravidiel, a to k neoprávnenému prideleniu bodu družstvu Svidník v 2. sete za stavu 6:6 v elektronickom zápise zapisovateľom, kedy rozohrávku vyhralo družstvo VKP, avšak siedmy bod v zápise bol udelený družstvu Svidníka. Podľa histórie zápisu to pretovyzerať tak, akoby hráč Svidníka podával až dvakrát, t.j. za stavu 6:6 a následne 7:6, čo však nie je v súlade s videozáznamom, kedy tento hráč podával len raz a na obrazovke ako aj na ukazovateli skóre v hale je stav 7:6 v prospech VKP (správny stav). Po dosiahnutí ďalšieho bodu Svidníkom sa stav v hale na elektronickej tabuli aj na obrazovke správne upravil na 7:7, avšak v zápise po udelení bodu Svidníku bol automaticky pridelený ôsmy bod. V danej situácii zapisovateľ (po začatí rozohrávky) upozornil podľa videozáznamu druhého rozhodcu na nesúlad v stave medzi zápisom o stretnutí (8:7) a ukazovateľom skóre na elektronickej tabuli (7:7). Ten správne hru prerušil a snažil sa zistiť, k akej chybe došlo. Nakoľko v histórii zápisu rozhodca ani zapisovateľ neodhalili predchádzajúcu chybu (bez posúdenia videozáznamu alebo konzultovania s oficiálnym štatistikom stretnutia je to takmer nemožné), upravili stav v hale na elektronickej tabuli podľa toho, čo bolo v elektronickom zápise o stretnutí, t.j. spoľahli sa na tvrdenie zapisovateľa, že stav v zápise je správny.

V uvedenej situácii preto došlo k chybe zapisovateľa (neoprávnené udelenie bodu v elektronickom zápise Svidníku a neskoré upozornenie na nesúlad v stave - upozorniť mal hneď pri stave 6:7/7:6). Rozhodcovia nemali k dispozícii tablet, preto nemohli tušiť, že zapisovateľ omylom prisúdil o bod viac družstvu Svidník (stav na elektronickej tabuli bol správny, stav na manuálnom ukazovateli skóre nie je z videozáznamu zrejmý). Podľa vyjadrenia druhého rozhodcu tréner družstva VKP akceptoval uvedenú úpravu stavu a družstvo VKP nevznieslo v danom momente žiadny protest, preto rozhodcovia mohli byť v domnienke, že úprava skóre bola v súlade s realitou a v danom momente v prerušení za stavu 7:7 už situáciu ďalej neanalyzovali.

6.

Na základe výzvy DK SVF k prejednaniu disciplinárneho previnenia a k možnosti osobnej účasti na prejednaní previnenia pred DK SVF:

- rozhodca Peter Tiňo sa nevyjadril.

- rozhodca Ľuboslav Soták sa nevyjadril,
- zapisovateľka Antónia Dzurjuvová sa vyjadrila – viď bod 4 tohto rozhodnutia.

Previnilci nepožiadali o osobné prejednanie veci pred DK SVF.

Z uvedeného dôvodu DK SVF postupoval podľa článku 4.16 Štatútu Disciplinárnej komisie SVF a konal s využitím informačno-technických prostriedkov (online konferencia).

7.

DK SVF na základe podaného podnetu Súťažnej komisie SVF preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, písomné vyjadrenia rozhodcu Petra Tiňa, rozhodcu Ľuboslava Sotáka, zapisovateľky Antónie Dzurjuvovej, stanovisko Juraja Mokrého (člen Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR), Zápis o stretnutí vo volejbale TJ Slávia Svidník - VKP FTVŠ UK Bratislava dňa 18.11.2023, video-záznam zo stretnutia, história elektronického zápisu.

Na podklade uvedeného prieskumu došla DK SVF k záveru, že zo strany oboch rozhodcov a zapisovateľky došlo k porušeniu MPV (článok 6.1. – Zisk bodu) a teda k porušeniu Súťažno-technických dokumentov SVF, čím došlo k previneniu súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 ods.2 Disciplinárneho poriadku SVF, na základe čoho DK SVF rozhodla ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8.

V zmysle Disciplinárneho poriadku SVF (DPV SVF) zo dňa 18.6.2022:

Článok 2 - Druhy disciplinárnych previnení:

V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

2. Previnenia súvisiace s účasťou v súťažiach organizovaných SVF.

Článok 6 - Druhy disciplinárnych trestov

1. V disciplinárnom konaní je možné jednotlivcom uložiť nasledujúce tresty:

- a) pokarhanie (P)
- b) peňažná pokuta (PP)
- c) zastavenie činnosti jednotlivca (ZČJ)
- d) zákaz výkonu funkcie (ZVF)
- e) vylúčenie z reprezentačného družstva (VRD)
- f) vylúčenie zo SVF

Jednotlivé tresty je možné medzi sebou kombinovať.

Článok 8 - Peňažná pokuta (PP)

1. Jednotlivcom je možné uložiť peňažnú pokutu (PP) až do výšky 1.000,- EUR

Článok 13 - Tresty pre rozhodcov a technických delegátov

1. Rozhodcom a technickým delegátom sa ukladajú peňažné tresty v zmysle Sadzobníka pokút pre rozhodcov a technických delegátov.

Sadzobník pokút pre rozhodcov a technických delegátov

Priestupok	Extraliga	Ostatné súťaže	Mládežnícke súťaže	Mládežnícke súťaže
------------	-----------	----------------	--------------------	--------------------

Nedostavenie Výška odmeny (brutto) za príslušné stretnutie
sa na stretnutie

Porušenie

ŠTD	do 70,-€	do 50,-€	do 30,-€	do 10,-€
Oneskorený príchod z vlastnej viny	do 50,-€	do 30,-€	do 20,-€	do 10,-€

Pri opakovaní rovnakého priestupku tým istým rozhodcom (technickým delegátom) v tom istom súťažnom ročníku sa pokuta zvýši o 100%.

Článok 16 - Začatie disciplinárneho konania

1. DK začína konanie spravidla na základe podania oznamovateľa:

- a) písomného oznámenia riadiacej zložky súťaže.
- b) písomnej správy delegáta alebo rozhodcu stretnutia.
- c) písomnej správy člena riadiaceho orgánu alebo jeho odbornej komisie.
- d) písomnej správy vedúceho zahraničnej výpravy.
- e) písomného oznámenia vedenia klubu.
- f) písomného oznámenia člena SVF,
- g) alebo vlastného zistenia.

9.

V zmysle Oficiálnych pravidiel volejbalu 2021 – 2024, schválené 37. kongresom FIVB v roku 2021, platné pre všetky súťaže od 1.1.2021:

6.1 ZISK BODU

6.1.1 Bod Družstvo získava bod:

6.1.1.1 úspešným umiestnením lopty do súperovho poľa; (8.3, 10.1.1)

6.1.1.2 ak družstvo súpera urobí chybu; (6.1.2)

6.1.1.3 ak je súperovo družstvo penalizované. (16.2.3, 21.3.1)

6.1.2 Chyba - Družstvo urobí chybu hernou činnosťou v rozpore s pravidlami (alebo ak ich poruší iným spôsobom). Rozhodcovia posudzujú chyby a vyvodzujú dôsledky podľa pravidiel:

6.1.2.1 Ak nastanú po sebe dve chyby alebo viac chýb, posudzuje sa iba prvá.

6.1.2.2 Ak dve alebo viac chýb urobia obaja súperi súčasne, považuje sa to za OBOJSTRANNÚ CHYBU a rozohrávka sa opakuje. (6.1.2, obr. 11/23)

6.1.3 Rozohrávka a dokončená rozohrávka

Rozohrávka je sled herných akcií od okamihu úderu do lopty podávajúcim hráčom do okamihu, kedy je lopta mimo hry. Dokončená rozohrávka je sled herných akcií, ktorý sa končí pridelením bodu. Sem patrí

- uloženie penalizácie

- a strata podania kvôli podaniu vykonanému po prekročení časového limitu. (8.1, 8.2, 12.2.2.1, 12.4.4, 15.2.3, 15.11.1.3, 19.3.2.1, 19.3.2.9, 21.3.1)

6.1.3.1 Ak podávajúce družstvo vyhrá rozohrávku, získa bod a pokračuje v podaní

6.1.3.2 Ak prijímajúce družstvo vyhrá rozohrávku, získa bod a bude podávať.

27.2 ZODPOVEDNOSŤ

Zapisovateľ vyplňuje zápis o stretnutí podľa pravidiel a spolupracuje s druhým rozhodcom. Používa klaksón alebo iné zvukové znamenie na oznámenie porušenia pravidla a signalizovanie rozhodcom v rámci svojej zodpovednosti.

27.2.2 Zapisovateľ počas stretnutia:

27.2.2.1 zaznamenáva dosiahnuté body; (6.1)

27.2.2.2 kontroluje poradie postupu oboch družstiev pri podaní a okamžite po podaní oznamuje akúkoľvek chybu rozhodcom; (12.2)

27.2.2.3 je oprávnený prijať a zvukovým znamením oznámiť žiadosť o striedanie hráčov, pričom kontroluje ich počet; zaznamenáva striedania a oddychové časy, ich počet oznamuje druhému rozhodcovi; (15.1, 15.4.1, 15.10.3c, 24.2.6, 24.2.7)

27.2.2.4 oznamuje rozhodcom neoprávnené žiadosti o riadne prerušenie hry; (15.11)

27.2.2.5 oznamuje rozhodcom ukončenie setov a dosiahnutie ôsmeho bodu v rozhodujúcom sete; (6.2, 15.4.1, 18.2.2)

27.2.2.6 zaznamenáva napomenutia za nevhodné správanie, tresty a neoprávnené žiadosti; (15.11.3, 16.2, 21.3)

27.2.2.7 podľa pokynov druhého rozhodcu zaznamenáva všetky ďalšie udalosti, napr. výnimočné striedanie, čas ošetrovania, mimoriadne prerušenia, vonkajšie zásahy, menovanie nového libera, atď. (15.7, 17.1.2, 17.2, 17.3, 19.4)

27.2.2.8 kontroluje trvanie prestávky medzi setmi. (18.1)

10.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že došlo k porušeniu medzinárodných pravidiel volejbalu.

DK SVF sa stotožňuje s výkladom pravidiel vykonaným Úsekom pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR. Je zrejmé, že zo strany zapisovateľky došlo v predmetnom zápase k chybe, a to vo forme pripísania dvoch bodov družstvu TJ Slávia Svidník po odohraní jednej dokončenej rozohrávky.

V uvedenej situácii preto došlo k chybe zapisovateľky, a to jednak neoprávnené udelenie bodu v elektronickom zápise Svidníku a jednak neskoré upozornenie na nesúlad v stave - upozorniť mala hneď pri stave 6:7/7:6.

Zo strany zapisovateľky boli porušené MPV, a to konkrétne bod 25.2.2.1 MPV, podľa ktorého zapisovateľ počas stretnutia „zaznamenáva dosiahnuté body“.

Rovnakými úvahami ako v prípade zapisovateľky dospela DK SVF k záveru, že v danom prípade došlo aj zo strany rozhodcov k disciplinárnemu previneniu podľa článku 2 ods. 2 DP SVF.

Rozhodcovia totiž musia nielen dohliadať na činnosť zapisovateľky (ide najmä o povinnosť druhého rozhodcu podľa bodu 24.2.3 MPV), ale taktiež rozhodovať zápasy v súlade s MPV (kapitola VIII. MPV). Akceptovaním pridelenia dvoch bodov za jednu dokončenú rozohrávku došlo k porušeniu MPV aj zo strany rozhodcov. Zo strany rozhodcov došlo k nesprávnemu vyriešeniu vzniknutej situácie, aj keď možnosti nápravy boli za daných okolností „oklieštené“.

Z uvedeného vyplýva, že obaja rozhodcovia ako aj zapisovateľka konali v rozpore s pravidlami volejbalu, preto z ich strany došlo k disciplinárnemu previneniu. Rozhodcovia a zapisovateľka porušili pravidlá inou formou zainteresovanosti, čo však nemení záver o porušení pravidiel, avšak na túto okolnosť je prihliadané pri určovaní trestu za disciplinárne previnenie.

V tomto smere sa preto DK SVF uzatvára, že obaja rozhodcovia ako aj zapisovateľka sa **previnili v podobe porušenia MPV (článok 6.1. – Zisk bodu) a teda porušenia Súťažno-technických**

dokumentov SVF, čím sa dopustili disciplinárneho previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 ods.2 Disciplinárneho poriadku SVF.

11.

Pokiaľ ide o sankciu za disciplinárne previnenie, jedinými potenciálnymi trestami, ktoré môžu byť podľa DP SVF uložené zapisovateľke v tomto prípade, sú pokarhanie alebo peňažná pokuta. Vzhľadom na to, že v danom prípade podľa názoru DK SVF, nejde o menej závažné porušenie, DK SVF sa rozhodla pre udelenie peňažnej pokuty.

Forma peňažnej pokuty je primeraným trestom pre zapisovateľku za disciplinárne previnenie, vzhľadom na jeho okolnosti, priebeh a osobný prístup previnilca.

Na zapisovateľku sa nevzťahuje osobitné ustanovenie o udeľovaní pokút (sadzobník) v článku 13 DP SVF, preto DK SVF postupovala podľa článku 8 DP SVF, ktorý umožňuje uloženie peňažnej pokuty jednotlivcom za disciplinárne previnenie podľa článku 2 DP SVF až do výšky 1.000 EUR.

Pri určovaní výšky peňažnej pokuty DK SVF vychádzala jednak z okolnosti, že zapisovateľka nebola ešte disciplinárne prejednávaná a zúčastnené strany (vrátane poškodeného družstva) akceptovali situáciu priamo počas zápasu, nepodali protest a netrvali na prísnom potrestaní samotnej zapisovateľky. Zároveň v kontexte limitácie výšky pokút rozhodcov, ktoré DK SVF umožňuje ukladať DP SVF (podľa článku 13 ods.1), považuje DK SVF udelenie vysokej pokuty za neproporčné k výške pokút ukladaných samotným rozhodcom.

Zároveň je nutné poukázať na priznanie zapisovateľky, prejavenie úprimnej ľútosti a účinné napomáhanie pri objasňovaní prípadu.

Vzhľadom na tieto okolnosti DK SVF stanovila pre zapisovateľku peňažnú pokutu v nižšej výške – 40,- EUR.

Pokiaľ ide o sankciu za disciplinárne previnenie rozhodcom, DK SVF konštatuje, že v danom prípade žiaden klub nepodal protest v rámci stretnutia či po jeho ukončení, čím nie je možné už v danom štádiu porušenie trestať hráčmi dôsledkami. Z uvedeného dôvodu nie je možné využiť trest zákazu výkonu funkcie rozhodcu, nakoľko ten sa môže udeliť iba za také porušenie športovo-technických dokumentov, ktoré by viedlo alebo mohlo viesť k hracím dôsledkom podľa Súťažného poriadku volejbalu. Z článku 25 Súťažného poriadku volejbalu ako aj z MPV však nevyplýva možnosť, aby za daných skutkových okolností (pri nepodanom proteste) sa takéto porušenie mohlo trestať hráčmi dôsledkami.

Z uvedeného dôvodu potenciálnym trestom, ktorý môže byť podľa DP SVF uložený rozhodcom v tomto prípade, je peňažná pokuta.

Výška peňažnej pokuty pre rozhodcu je podľa čl. 13 DP SVF limitovaná len hornou výškou – Extraliga – Porušenie športovo – technických dokumentov – do 70,- EUR.

Pri určovaní výšky peňažnej pokuty DK SVF vychádzala predovšetkým z okolností, za ktorých došlo k porušeniu MPV.

Ako konštatoval Úsek pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR, rozhodcovia nemali k dispozícii tablet, preto nemohli tušiť, že zapisovateľka omylom prisúdila o bod viac družstvu Svidník (stav na elektronickej tabuli bol správny, stav na manuálnom ukazovateli skóre nie je z videozáznamu zrejmý). Napriek tomu, že sa rozhodcovia snažili odhaliť dôvod rozdielného zápisu stavu stretnutia, bez posúdenia videozáznamu alebo konzultovania s oficiálnym štatistikom stretnutia to v danej situácii bolo takmer nemožné. Rozhodcovia preto upravili stav v hale na elektronickej tabuli podľa toho, čo bolo v elektronickom zápise o stretnutí, t.j. spoľahli sa na tvrdenie zapisovateľa, že stav v zápise je správny. Zároveň tréner družstva VKP akceptoval uvedenú úpravu stavu a družstvo VKP nevznieslo v

danom momente žiadny protest, preto rozhodcovia mohli byť v domnienke, že úprava skóre bola v súlade s realitou a v danom momente v prerušení za stavu 7:7 už situáciu ďalej neanalyzovali.

Zároveň je nevyhnutné poukázať na prístup oboch rozhodcov, ich priznanie, prejavenie úprimnej ľútosti a účinné napomáhanie pri objasňovaní prípadu.

Vzhľadom na tieto okolnosti by DK SVF stanovila pre rozhodcov peňažnú pokutu v nižšej výške – 20,- EUR.

Z rozhodovacej praxe DK SVF však vyplýva, že obaja rozhodcovia boli v tomto súťažnom ročníku už disciplinárne prejednávaní, čo je priťažujúcou okolnosťou podľa čl. 25 ods.2 DP SVF, pričom podľa osobitného článku 13 ods.1 DP SVF pre ukládanie peňažných trestov rozhodcov nastáva pri opakovaní rovnakého priestupku tým istým rozhodcom v tom istom súťažnom ročníku zvýšenie pokuty o 100%.

Vzhľadom na tieto okolnosti DK SVF stanovila pre každého rozhodcu peňažnú pokutu vo výške 40,- EUR.

Na margo predchádzajúceho disciplinárneho potrestania rozhodcov je nevyhnutné poukázať na čl. 22 DP SVF, podľa ktorého: Účinnosť disciplinárnych trestov začína plynúť, ak nie je uvedené iná, dňom nasledujúcim po rozhodnutí DK SVF o uložení trestu. Podmienečný trest zákazu výkonu funkcie oboch rozhodcov začal dňom 8.12.2023, avšak k prejednávanému skutku došlo dňa 18.11.2023, teda nie počas plynutia podmieneného trestu, preto nedochádza ani k premene podmieneného trestu zákazu výkonu funkcie rozhodcu.

12.

Na základe vyššie uvedeného DK SVF rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň DK SVF poukazuje na čl. 15 DP SVF - Tresty pri neuhradení finančných záväzkov: Pokiaľ potrestaný nezaplatí pokutu alebo náhradu v stanovenom termíne, je podľa čl. 15 DPV potrestanému automaticky zastavená činnosť až do termínu splnenia záväzku a doloženia dokladu o jeho úhrade príslušnému orgánu SVF, ktorý pokutu uložil. Zároveň v prípade neuhradenia finančných záväzkov jednotlivcov, družstiev alebo klubov voči SVF do stanoveného termínu DK SVF alebo príslušná riadiaca zložka súťaže, ktorá uložila finančný záväzok, uloží peňažnú pokutu vo výške 50% dlžnej sumy.

13.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa čl. 26 ods.1 DP SVF v nadväznosti na čl. 28 ods.3 SPV SVF v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to písomne na Arbitrážnu komisiu SVF tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania a s doložením úhrady poplatku. Odvolanie nemá odkladný účinok voči tomuto rozhodnutiu DK SVF a až do rozhodnutia AK SVF stále platí toto rozhodnutie DK SVF.

v Bratislave, dňa 14.12.2023

.....
JUDr. Roman Heinrich
Predseda DK SVF

.....
JUDr. Ing. Lukáš Kráľovič
Člen DK SVF

.....
Mgr. Peter Štetka
Člen DK SVF