

TO :

Mgr. Peter Lehotský

Mgr. Jana Lehotská



TO :

Súťažná komisia SVF

Slovenská volejbalová federácia

Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava

ROZHODNUTIE č. 9/2026

Disciplinárna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "DK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci podnetu osôb Mgr. Peter Lehotský a Mgr. Jana Lehotská vo veci sťažnosti na spôsob práce s mládežou vo volejbalovom klube VK ŠKM Liptovský Hrádok, podľa článku 48 ods. 1 Stanov SVF, článku 16 ods.2 Disciplinárneho poriadku SVF

takto rozhodla:

Disciplinárna komisia podnet osôb Mgr. Peter Lehotský a Mgr. Jana Lehotská vo veci sťažnosti na spôsob práce s mládežou vo volejbalovom klube VK ŠKM Liptovský Hrádok, odkladá.

Odôvodnenie:

1.

Dňa 21.5.2026 podali osoby Mgr. Peter Lehotský a Mgr. Jana Lehotská sťažnosti na spôsob práce s mládežou vo volejbalovom klube VK ŠKM Liptovský Hrádok.

V sťažnosti poukázali, že v klube neprebíha pravidelné, systematické a objektívne hodnotenie hráčov z hľadiska výkonnosti, fyzickej pripravenosti ani herného progresu. Neexistujú jasne definované a komunikované kritériá hodnotenia, na základe ktorých by hráčky vedeli, čo sa od nich očakáva a na ktorých oblastiach majú pracovať. Tento stav výrazne znižuje transparentnosť a spravodlivosť v hodnotiacom procese. Na oficiálne testovania a výbery v rámci oblasti sú opakovane nominované hráčky bez vopred stanovených, objektívnych a zverejnených kritérií. Dlhoročné odchovankyne klubu (10 a viac rokov) nie sú zapájané do extraligového družstva a trénujú v odlišných skupinách bez adekvátnych podmienok pre herný rozvoj, bez možnosti súhry so svojím tímom a bez prístupu k optimálnemu tréningovému prostrediu. Hráčky strácajú motiváciu, perspektívu a vzťah k športu.

Sťažovatelia tiež uviedli, že za závažné považujú správanie trénerov voči hráčkam, ktoré má v niektorých prípadoch charakter psychického nátlaku. Dochádza k nevhodnej, dehonestujúcej až vulgárnej komunikácii, prípadne k ignorovaniu hráčok.

Sťažovatelia nastolili otázku, či je spravodlivé a morálne, aby klub požadoval finančné „výhovné“ v prípade prestupu hráčky, ktorá je fakticky donútená klub opustiť v dôsledku konania trénerov a nevhodného prostredia. Domnievajú sa, že v takomto prípade ide o zásadný rozpor s princípmi fairness, etiky a ochrany mládeže v športe. Uvedené skutočnosti sú podľa ich názoru v rozpore so zásadami práce s mládežou.

2.

DK SVF na základe podaného podnetu preskúmala predložené podklady a postupovala podľa Disciplinárneho poriadku SVF.

3.

Článok 1 - Pôsobnosť Disciplinárneho poriadku

Podľa tohto Disciplinárneho poriadku Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len „DP SVF“) sa prejednávajú všetky disciplinárne previnenia účastníkov volejbalových stretnutí organizovaných ktoroukoľvek zložkou SVF, vrátane subjektov združených v SVF, členov SVF, športovcov, športových odborníkov, funkcionárov SVF, iných osôb s príslušnosťou k SVF, členov a funkcionárov volejbalových klubov a družstiev s účasťou v súťažiach organizovaných SVF.

Podľa tohto DP SVF sa prejednávajú i všetky previnenia súvisiace s prípravou, organizáciou a priebehom volejbalových súťaží, v tréningovom procese, v prestupnom a registračnom konaní.

Podľa tohto DP SVF sa prejednávajú i previnenia v reprezentácii a medzinárodnom styku na území SR i v zahraničí.

Tento DP SVF sa nevzťahuje na disciplinárne previnenia členov alebo príslušníkov volejbalových klubov (ďalej len „klubov“), ktorých sa dopustili porušením ich vnútorných smerníc a predpisov.

Prejednávanie a postih týchto previnení je podľa stanov alebo iných noriem týchto klubov v právomoci ich disciplinárnych orgánov. Klubové tresty platia iba v rámci daného klubu.

Článok 16 - Začatie disciplinárneho konania

1. DK začína konanie spravidla na základe podania oznamovateľa:

- a) písomného oznámenia riadiacej zložky súťaže.
- b) písomnej správy delegáta alebo rozhodcu stretnutia.
- c) písomnej správy člena riadiaceho orgánu alebo jeho odbornej komisie.
- d) písomnej správy vedúceho zahraničnej výpravy.
- e) písomného oznámenia vedenia klubu.
- f) písomného oznámenia člena SVF,
- g) alebo vlastného zistenia.

2. V prípade, ak DK SVF posúdi, že nie sú dôvody pre začatie disciplinárneho konania, podnet odloží, alebo postúpi danú záležitosť inému orgánu.

4.

DK SVF pri posudzovaní sťažnosti posudzovala predovšetkým či ide o disciplinárne previnenie, ktoré spadá do právomoci DK SVF. Z podanej sťažnosti vyplýva, že ide o sťažnosť – podnet na posúdenie interných klubových postupov v súvislosti s tréningovými postupmi v klube, vyhodnocovaním výkonnosti hráčov, zaradovaním do majstrovských zápasov, motivačného prístupu k hráčkam. Zároveň sťažovatelia naskladajú otázku opodstatnenosti vyplácania výchovného v prípade, že klub hráčku defacto nechce, avšak jej prestupu v realite bráni vyplatenie výchovného.

Tieto okolnosti nie sú predmetom rozhodovania DK SVF. DK SVF tieto okolnosti nezľahčuje, považuje ich za dôležité v riešení volejbalového hnutia. Nespadajú však do kompetencií DK SVF.

Predmetnú sťažnosť – podnet podali sťažovatelia zároveň aj na Radu mládeže SVF. Rada mládeže SVF je vrcholným odborne-metodickým orgánom SVF, ktorý vypracováva, navrhuje a prerokováva základné koncepčné zámery SVF v práci s talentovanou mládežou, komplexne rozpracováva základné zásady pre odborno-metodickú činnosť v práci s talentovanou mládežou. Zároveň vyhodnocuje kvalitatívnu úroveň mládežníckych oblastných súťaží a mládežnícke súťaže

juniorov a junioriek. Rada mládeže SVF má členov, medzi ktorých patria aj regionálni zástupcovia pre všetky oblasti (Stred, Západ, Východ, Bratislava).

DK SVF vyhodnotila, že daný podnet spadá pod kompetencie Rady mládeže SVF, ktorému by bolo vhodné ho postúpiť. Vzhľadom k tomu, že sťažovatelia daný podnet už podali aj na Radu mládeže SVF, **nebolo potrebné duplicitne postupovať danú záležitosť tomuto orgánu, keďže daný podnet už Rada mládeže SVF predložený má a je v jej kompetencii sa s ním zaoberať.**

DK SVF dodáva, že pokiaľ sťažovatelia uviedli podozrenie na správanie trénerov voči hráčkam, ktoré podľa nich má v niektorých prípadoch charakter psychického nátlaku, či k nevhodnej, dehonestujúcej až vulgárnej komunikácie, tak DK SVF uvádza, že sťažovatelia neuviedli žiadne konkrétne okolnosti takéhoto správania a ani konkrétne osoby, ktoré by mali mať takéto správanie či voči ktorým malo prebehnúť takéto správanie. Z uvedených dôvodov DK SVF nemôže vyhodnocovať takéto neurčité podanie.

Na margo je nevyhnutné dodať, že takéto podanie musí byť podané osobou oprávnenou podľa čl. 16 DP (napr. členom SVF), čo v danom prípade nebolo.

Na podklade uvedeného prieskumu dospela DK SVF k záveru, že nie je možné začať disciplinárne konanie ohľadom okolností uvádzaných v podnete a preto DK SVF podnet odložila.

5.

Na základe vyššie uvedeného DK SVF rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. DK SVF prijala toto rozhodnutie v pomere hlasov 3:0.

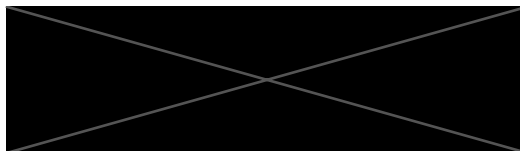
6.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa čl. 26 ods.1 DP SVF v nadväznosti na čl. 28 ods.3 SPV SVF v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to písomne na Arbitrážnu komisiu SVF tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania a s doložením úhrady poplatku. Odvolanie nemá odkladný účinok voči tomuto rozhodnutiu DK SVF a až do rozhodnutia AK SVF stále platí toto rozhodnutie DK SVF.

v Bratislave, dňa 12.6.2026



JUDr. Roman Heinrich
Predseda DK SVF



JUDr. Jakub Kováčik
Podpredseda DK SVF



Mgr. Peter Štetka
Člen DK SVF