

TO :

[REDACTED]

reg. číslo: [REDACTED]

Klub ŠVK Pezinok

TO :

Ivan Husár

reg. číslo: [REDACTED]

Klub ŠVK Pezinok

TO :

Súťažná komisia SVF

Slovenská volejbalová federácia

Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava

ROZHODNUTIE č. 8/2026

Disciplinárna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "DK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci podnetu Ivana Husára vo veci nevhodného správania sa iného účastníka stretnutia v zápase dňa 31.1.2026 č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok), v rámci Niké Extraligy žien, podľa článku 48 ods. 1 Stanov SVF, článku 1, čl. 20 ods.1 písm. b) Disciplinárneho poriadku SVF

t a k t o r o z h o d l a :

Disciplinárne konanie vo veci podnetu Ivana Husára voči hráčke [REDACTED] pre možné porušenie noriem morálky a narušovania medziľudských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SVF a nešportového správania a porušenia zabezpečenia spoločensky prípustného správania sa v zmysle čl. 2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF, za nevhodné správanie sa hráčky počas zápasu v stretnutí Niké extraligy žien č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok, 31.1.2026) zastavuje, pretože sa skutok nestal a nedošlo k zavineniu zo strany hráčky.

O d ô v o d n e n i e :

1.

Dňa 31.1.2026 sa uskutočnil zápas Niké Extraligy žien č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok).

Ivan Husár (ďalej aj ako navrhovateľ) predložil podnet na začatie disciplinárneho konania voči hráčke [REDACTED] (ďalej aj ako hráčka) pre možné porušenie noriem morálky a narušovania medziľudských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SVF a nešportového správania a porušenia zabezpečenia spoločensky prípustného správania sa v zmysle čl.

2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF, za nevhodné správanie sa hráčky počas zápasu použitím vulgárneho výrazu voči jeho osobe.

Okolnosti prípadu stretnutia Niké extraligy žien č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok, 31.1.2026) sú DK SVF známe z disciplinárneho konania č.4/2026, kedy riadiaca zložka súťaže predložila podnet na DK SVF na začatie disciplinárneho konania voči Ivanovi Husárovi s odôvodnením, že počas predmetného zápasu došlo k nevhodnému správaniu sa voči inému účastníkovi stretnutia – [REDAKOVANÉ] družstva Pezinok – pani [REDAKOVANÉ] a to počas tretieho setu za stavu 5:1, kedy Ivan Husár ako asistent trénera družstva VK Pezinok sa mal verbálne vulgárne vyjadrovať ku hráčke a správať sa voči nej agresívne.

Súťažná zložka zároveň predložila stanoviská zúčastnených osôb: rozhodcov, zapisovateľa, ktorí predložili svoje písomné stanoviská. DK SVF vyžiadala stanoviská zúčastnených: hráčky, zástupcu družstva VK Nové Mesto nad Váhom, zástupcu družstva ŠVK Pezinok, usporiadateľa stretnutia, trénera družstva ŠVK Pezinok, otca hráčky, hráčok. Navrhovateľ sa pre DK SVF vyjadril osobne v konaní č.4/2026 na zasadnutí DK SVF dňa 10.3.2026.

DK SVF v tomto konaní použila zistené podklady z konania č.4/2026.

V tomto konaní sa hráčka písomne vyjadrila, pričom nežiadala osobnú prítomnosť na zasadnutí DK SVF.

2.

Navrhovateľ Ivan Husár pred DK SVF uviedol:

K hráčke uviedol, že pravidelne chodí na tréningy, odvedie na nich 100%, avšak na zápase niekedy odvedie len 60%, preto na ňu nalieha, aby aj na zápase odviedla 100%. potvrdzuje však, že mesiac pred incidentom bola hráčkou, ktorá zaznamenala najviac bodov z družstva. Osobne voči nej nič nemá, pozná aj jej deti, ktorým sa vždy prihovorí, podaruje drobnosť. Konflikty vznikali len po športovej stránke, kedy po nej žiadal lepšie, odvážnejšie výkony. Stávalo sa, že po sebe kričali v šatni, potom sa ospravedlnili, potom jej uvádzal, že jej výkon musí byť na 100%, preto je na ňu „tvrdý“, inak by musela ísť preč. Keď hrá dobre, tak je perfektná. Keď hrá slabo, tak jej dohovára, a keď ju stiahne z ihriska, tak je už pre ďalší vývoj hry nepoužiteľná pre nesprávne psychické nastavenie.

Navrhovateľ potvrdil, že po víťaznom údere inej ich hráčky vstal z lavičky a šiel ku hráčke, ktorej uviedol, že takto sa to má hrať, a aby si to zapamätala, tak použil expresívne vulgárne výrazy, nie voči nej, ale všeobecne. Hráčka reagovala, pričom tiež použila vulgárny výraz, čím podľa neho prekročila hranicu a jemu „vyletela“ ruka spôsobom, že sa na ňu „napriahol“, ale neudrel ju, bol to skôr taký „reflex“. Následne ju sotil do ramena a povedal jej, aby vypadla do šatne preč zo zápasu. Popri tom používal vulgárne slová, ktoré však neboli myslené osobne; avšak okrem jedného vulgarizmu, ktorý si uvedomuje, že nemal byť a za ktorý sa v ten deň večer poškodenej ospravedlnil.

Navrhovateľ záverom uviedol, že jeho správanie nebolo adekvátne, najmä nie v postavení muž – žena, je to jeho chyba a ospravedlňuje sa. Mrzí ho, že hráčka nepokračuje v hraní, v tréningoch, v zápasoch.

3.

Hráčka [REDAKOVANÉ] pre DK SVF uviedla:

Osočovanie zo strany navrhovateľa nebolo prvý krát. Na zápasoch po mne vulgárne vykrikoval už dlhšie obdobie. Na zápase v Novom Meste po mne vykrikoval od prvej lopty, ktorej som sa dotkla. V druhom sete ma asistent vystriedal a sadla som si na druhú stranu lavičky. Skončil set a

išli sme na druhú stranu kde som si tiež sadla na druhú stranu lavičky, aby nebol dôvod na komunikáciu. Vyhrávali sme a babám na ihrisku sa darilo. Spoluhráčka zahrala odvážne loptu a získali sme ďalší bod. Na to začal po mne navrhovateľ kričať „ ku...., vidíš ako sa hrá odvážne? Ku.... vidíš to?“ odpovedala som mu „dobré“, na to sa postavil, prišiel ku mne a znova začal kričať „ ku...., vidíš ako sa hrá odvážne?“ zopakoval tuto vetu asi 2x a vtedy som začala aj ja po ňom kričať „Prestaňte po mne vulgárne vrieskať a choďte si už sadnúť, do pi.....“, Na to začal do mňa strkať a kričať „Vypadni, vypadni odtiaľto do pi.....“. Ja som začala plakať a hovorila som, že je zápas a nemôžem odísť preč. Ale on pokračoval, napriahol na mňa päšť a kričal „Ku....., vypadni odtiaľto ty pi....., lebo ti prijemem.“ Na to tam prišiel môj otec a odstrčil ho odo mňa. V šoku som chvíľu sedela na lavičke a potom som odišla preč.

Moje spoluhráčky sedeli vedľa mňa v šoku. Po zápase navrhovateľ povedal v šatni, že som ho poslala do pi... a zaslúžila som si odísť. V šatni ani jedna z báb, čo to videli, nič nepovedali. Večer mi prišla správa od navrhovateľa: „Ospravedlňujem sa za výrok...“. A do skupiny prišla správa „Z kuchyne sa nevynáša“. Na ďalší deň som volala pánovi Popelášovi, bol zhrozený čo sa stalo, ale spýtal sa, či mi to má kto potvrdiť. Volala som spoluhráčke a kapitánke, ktorá potvrdila moju verziu a tiež povedala, že povie pravdu, že nemá prečo klamať. Potvrdiť to mali aj ďalšie hráčky. V utorok sme sa stretli a mali si to vyzroprávať s trénermi a s kapitánkou. Kapitánka aj pred trénermi potvrdila moju verziu a bola nachystaná ďalšia hráčka na telefóne to tiež potvrdiť, lebo bola v práci a nemohla prísť. Navrhovateľ stále tvrdil, že sa to nestalo, a že som hrala zle a preto po mne vulgárne vykrikoval.

V klube to chcú riešiť interne, ale žiadne stanovisko s riešením ku mne neprišlo ako sa to bude ďalej riešiť, skôr začali zastrašovať baby, aby nepovedali ako to bolo. Majú zakázané sa k tomu vyjadrovať, kapitánku odvolali, lebo sa do toho moc montuje, a tréneri určili novú kapitánku. Nechcú sa k tomu vyjadrovať, lebo sa boja, že sa im pomstí a už nebudú hrať. Tie posledné slová, ako sa mi vyhrážal, počul aj môj otec, keď tam dobehol. Videl celý konflikt z diaľky a preto mi utekal pomôcť.

4.

Rozhodca Andrii Yurlov pre SK SVF uviedol:

V 3 sete za stavu 1:5 prebiehala ďalšia výmena, počas ktorej AT Pezinok stál na konci lavičky pri svojej  a počas celej výmeny jej niečo impulzívne hovoril (periférne som to registroval). Výmena skončila v prospech Nového Mesta a stav bol 2:5 (Pezinok dobre začal 3. set a viedol v sete 5:1). Nevieť z akých dôvodov AT Pezinku impulzívne niečo hovoril svojej hráčke, keď viedli v sete. Po skončení výmeny som počul od : "poďte už sadnúť a nechajte mňa", na čo AT stále tam niečo jej hovoril. Bol otočený ku mne chrbtom, neviem čo povedal, ale nadávky som nepočul. Divák som všimol keď už bol v zóne rozsvičky Pezinku a on okamžite som písal nech sa zastaví. Bolo to v rýchlosti, keď divák bol už pred AT a sotil AT Pezinku. Druhý rozhodca už bol tam a musel tiež fyzicky zasiahnuť do toho. Hráčka sa rozrevala a opustila lavičku, išla asi do šatne. Po konzultácii s druhým rozhodcom, AT dostal žltú kartu za nešportové správanie: počas výmeny stál pred lavičkou a rozprával s hráčkou celú výmenu aj po ukončení výmeny. Čo konkrétne povedal hráčke nebolo počuť, či AT sotil hráčku neviem (zo slov zapisovateľky však vyplýva, že ju sotil). Keď bol tam druhý rozhodca, divák odišiel z hracej plochy. Už po zápase, nám rozhodcom povedali, že divák bol otec .

5.

Rozhodca Peter Čumtala pre SK SVF uviedol:

Na začiatku tretieho setu v momente zapísknutia 1. rozhodcu som si všimol, že AT Pezinka kráča smerom [REDAKOVANÉ], ktorá sedela na konci lavičky družstva, a započul som, že hráčka na neho kričí "chod si sadnúť". V tomto momente už podávajúca hráčka podala na servis a prebiehala rozohrávka. Výmena od zapískania 1. rozhodcu trvala cca 10 sekúnd a ja som sa plne venoval výmene. Počas výmeny som sa, ale raz obzrel a AT bol stále mimo svojho miesta a stál pri [REDAKOVANÉ] na konci lavičky družstva Pezinka. Okamžite po dokončení výmeny som išiel k AT Pezinka, ktorý sa momentálne hádal [REDAKOVANÉ] a požiadal som ho, aby si išiel sadnúť na svoje miesto, na čo nereagoval. V tom prišiel neznámy muž a sotil AT Pezinka. Nastala chvíľková výmena názorov a ja som ich musel fyzicky rozdeliť od seba a snažil som sa situáciu ukludniť a poprosil som neznámeho muža, aby okamžite opustil hrací priestor, čo aj urobil, s touto osobou opustila hrací priestor aj [REDAKOVANÉ] Pezinka. Ešte som sa hráčky opýtal či je v poriadku (nakoľko [REDAKOVANÉ] plakala) a odpoveď bola áno, je v poriadku. Asistent trénera si sadol na lavičku. Po tomto incidente si ma zavolať 1. rozhodca, kde som mu popísal situáciu. Po komunikácii so mnou, 1. rozhodca udelil AT Pezinku žltú kartu prostredníctvom kapitána v hre, ktorú zapisovateľka uviedla do zápisu. Do poznámky v zápise o stretnutí sa táto udalosť zaznačila. Po zápase sa pýtal AT Pezinka, že za čo dostal žltú kartu. Odpovedal som, že ju dostal za to, že počas výmeny nesedel na svojom mieste. A aj po ukončení rozohrávky a bol požiadaný, aby si sadol na svoje miesto, na čo nereagoval. Čo bolo nešportové správanie a preto prvý rozhodca udelil žltú kartu.

6.

Zapisovateľka Andrea Taščicová pre SK SVF uviedla:

Dňa 31.1.2026 som bola na pozícii zapisovateľky na extraligovom zápase žien VK Nové Mesto nad Váhom - ŠVK Pezinok, v 3. sete došlo na lavičke Pezinku k incidentu medzi asistentom trénera a hráčkou z jeho tímu. Pán Husár najprv svoju hráčku slovné urážal a vulgárne jej nadával, ona mu na základe toho povedala, aby sa ukludnil a nebavil sa s ňou takto, keďže to nebolo prvý krát počas daného zápasu, kedy nejakej svojej hráčke pán Husár vulgárne vynadal. Následne asistent trénera z Pezinku povedal danej hráčke, aby vypadla a sotil ju, na čo k nim pribehol pán z hľadiska, začal po pánovi Husárovi kričať, zastával si danú hráčku a neskôr ho taktiež sotil. Hneď ako sa toto stalo, tak ich druhý rozhodca od seba oddelil. Hráčka z Pezinku a pán z hľadiska odišli a asistent trénera Pezinka sa posadil, dostal žltú kartu a pokračovalo sa v zápase.

7.

Otec poškodenej, [REDAKOVANÉ] na základe požiadavky DK SVF, uviedol:

Extraligových volejbalových zápasov sme sa s manželkou zúčastňovali pravidelne – či hrali dievčatá doma alebo vonku. Nevhodné správanie sa pána Husára k našej dcére sme si všimli už niekoľko týždňov predtým.

Na zápase s Novým Mestom sme boli aj s vnučkami. Opäť sa dievčatám nedarilo. Pokým naša dcéra hrala, som z hľadiska videl a počul, ako z lavičky vykrikuje „[REDAKOVANÉ]!“ - „do pi... [REDAKOVANÉ]“ – „do piče, kurva, pritvrd’...“ Mal som pocit, že aj keď lopta spadla inej hráčke, za vinu to dával [REDAKOVANÉ]. V polovici 2. setu dcéru vystriedal, no set napriek tomu hráčky prehrali. Na začiatku 3. setu sedel pán Husár na striedačke, dcéra sedela asi 4-5 stoličiek od neho. 3. set prebiehal normálne, no po pár minútach sme si všimli, že pán Husár prišiel ku [REDAKOVANÉ], začal na ňu kričať a prudko rozhadzovať rukami. Manželka si všimla, že začal do sediacej [REDAKOVANÉ] strkať do ramena a zakričala naňho cez celú halu „Héjjj, nechaj ju!“ Vtedy sme obaja videli, ako natiahol ruku, ktorú mal v päsť a naznačil pohyb, že ide dcére vraziť pästou do tváre. Stále niečo po nej kričal a bol nepričetný. Vybehol som poza reklamné banery, ktoré ohraničujú hraciu plochu, a pribehol som k dcére v momente, keď pán Husár kričal, nech vypadne do piče a „ty kurva, jednu ti prijem.“ Odstrčil som ho od dcéry...dcéra už v

tom momente plakala a išla sa prezliecť do šatne. Išiel som si opäť sadnúť do hľadiska. Keď som sa vrátil k manželke, obidve vnučky plakali, že prečo ujo Husár išiel biť mamu...

8.

Organizačný pracovník družstva VK Nové Mesto nad Váhom, Juraj Šujan, a tréner družstva ŠVK Pezinok, Patrik Šelep, sa napriek požiadavke DK SVF k incidentu nevyjadrili.

9.

DK SVF na základe podaného podnetu preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, písomné vyjadrenia – hráčky, rozhodcov, zapisovateľky, usporiadateľa, hráčok, Zápis o stretnutí č. NEZP82 zo dňa 31.1.2026, obrazové záznamy, výpoveď navrhovateľa na ústnom pojednávaní.

Na podklade uvedeného prieskumu dospela DK SVF k záveru, že zo strany hráčky nedošlo k porušeniu noriem morálky a narušovania medziľudských vzťahov a k nešportovému a spoločensky neprípustnému správaniu sa počas zápasu Niké extraligy žien č. NEZP82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok, 31.1.2026), a tým ani k disciplinárnemu previneniu, na základe čoho DK SVF rozhodla, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10.

V zmysle Disciplinárneho poriadku SVF (DPV SVF) zo dňa 22.6.2024:

Článok 2 - Druhy disciplinárnych previnení:

V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

7. Porušenia noriem morálky, svojvoľného konania a narušovania medziľudských vzťahov vrátane korupcie, manipulácie priebehu a výsledkov súťaží, negatívne javy v športe vyplývajúce z medzinárodných predpisov a rozhodnutí (napr. rasizmus, xenofóbia, diskriminácia, športová korupcia).

8. Nešportové správanie jednotlivcov a porušenie zabezpečenia spoločensky prípustného správania sa v súlade s právnymi predpismi a internými predpismi SVF osôb, ktoré sa ako účastníci podujatia zúčastňujú súťaže alebo iného podujatia organizovaného SVF.

Článok 16 - Začatie disciplinárneho konania

1. DK začína konanie spravidla na základe podania oznamovateľa:

- a) písomného oznámenia riadiacej zložky súťaže.
- b) písomnej správy delegáta alebo rozhodcu stretnutia.
- c) písomnej správy člena riadiaceho orgánu alebo jeho odbornej komisie.
- d) písomnej správy vedúceho zahraničnej výpravy.
- e) písomného oznámenia vedenia klubu.
- f) písomného oznámenia člena SVF,
- g) alebo vlastného zistenia.

Článok 20 – Záver disciplinárneho konania

1. Po objasnení všetkých skutkových okolností DK SVF rozhodne:

- a) ak spoľahlivo zistí, že skutok sa stal a dospeje k záveru, že k zavineniu zo strany označeného previnilca došlo, uloží mu trest,
- b) v prípade, že šetrením zistí, že skutok sa nestal, alebo že k zavineniu nedošlo, disciplinárne konanie zastaví,

c) s ohľadom na charakter zavinenia a osobu previnilca môže od potrestania upustiť, ak zväži, že doterajšie prejednanie záležitosti bolo pre zúčastnených dostačujúce.

11.

DK SVF pri posudzovaní skutkovej stránky veci vychádzala zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré sa zápasu zúčastnili, a to v rôznych pozíciách, zo Zápisu zo stretnutia, video záznamov, z vyjadrení hráčov, a nakoniec aj z vyjadrenia navrhovateľa a hráčky.

Navrhovateľ v samotnom podnete nešpecifikoval, ktoré správanie hráčky považuje za nevhodné správanie sa hráčky voči jeho osobe, a teda za porušenie noriem morálky a narušovania medziľudských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SVF a nešportového správania a porušenia zabezpečenia spoločensky prípustného správania v zmysle čl. 2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF.

Z obsahu jeho predchádzajúcich vyjadrení však má ísť o okolnosť, že hráčka uviedla jeden vulgarizmus, ktorý údajne mienila priamo na jeho osobu.

Z vykonaného dokazovania však nie je jednoznačne preukázané, že by hráčka uviedla vulgarizmus priamo smerujúci na navrhovateľa. Z vyjadrenia hráčky ako aj iných účastníkov incidentu vyplýva, že použitie vulgarizmu u hráčky bolo v podobe ulavenia si vo vypätej situácii, a nie ako urážka druhej osoby. Hráčka žiadala navrhovateľa, aby prestal po nej „vrieskať a používať vulgarizmy“, a šiel si sadnúť, pričom si ulavila použitím vulgárneho slova.

DK SVF nechce zľahčovať používanie vulgarizmov v športe, avšak pre účely posúdenia, či použitie vulgarizmu je porušením noriem morálky, narušením medziľudských vzťahov alebo nešportovým správaním, je nevyhnutné posudzovať konkrétne okolnosti prípadu, spôsob použitia vulgarizmu, jeho smerovanie, účel použitia. Napríklad použitie vulgarizmu pri neúspešne zahrenej lopte, nešťastnom páde či zranení sa, môže byť spoločensky nevhodné (napríklad za prítomnosti maloletých detí, alebo pri opakovanom používaní), avšak neznamená automaticky nešportové správanie, porušenie noriem morálky, či narušenie medziľudských vzťahov (teda neznamená automaticky naplnenie disciplinárneho previnenia).

Ak je však účel použitia vulgarizmu v podobe osočenia iného účastníka stretnutia, zneváženie jeho osoby alebo jeho výkonu, takéto správanie – použitie vulgarizmov môže predstavovať nešportové správanie, porušenie noriem morálky, či narušenie medziľudských vzťahov (teda aj naplnenie disciplinárneho previnenia).

V tomto smere DK SVF posudzovala individuálne a špecificky správanie sa hráčky voči navrhovateľovi, avšak vo vzájomných súvislostiach, a to najmä v kontexte správania sa navrhovateľa voči hráčke (ako bolo prejednané v konaní č.4/2026). DK SVF nad rámec uvedeného uvádza, že tieto konania neboli na rovnakej kvalitatívnej úrovni a teda nenastáva situácia, že by rovnaké konanie bolo u dvoch osôb vyhodnotené rozdielne. V konaní č.4/2026 bolo jednoznačne preukázané (dokonca v časti aj priamo navrhovateľom ako previnilcom), že vulgarizmy navrhovateľa smerovali priamo a osobne osočujúco voči hráčke, teda v kvalitatívne inej, osobnej rovine. V správaní hráčky však takáto kvalitatívna osobná rovina nebola preukázaná, ale išlo o použitie jedného vulgárneho slova vo forme ulavenia si. Zároveň, v správaní navrhovateľa v konaní č.4/2026 bola prítomná aj forma agresie a telesného útoku, čo vytváralo ďalší rozdielny pohľad na situáciu.

DK SVF zároveň prihliada na to, že prijatie opačného názoru – teda záver, že hráčka sa dopustila disciplinárneho previnenia – by mohlo viesť k tzv. sekundárnej viktimizácii poškodenej. Sekundárna viktimizácia predstavuje situáciu, kedy poškodená osoba v dôsledku konania inštitúcií alebo orgánov, ktoré sú povolané ju chrániť, utrpí ďalšiu ujmu. V danom prípade by uloženie disciplinárneho trestu hráčke – ktorá bola v predmetnej situácii obeťou opakovaných osobných vulgarizmov, invektív a agresívneho správania zo strany navrhovateľa – znamenalo, že za reakciu na

protiprávne konanie navrhovateľa by bola paradoxne sankcionovaná práve ona ako poškodená, čím by jej bola spôsobená ďalšia ujma nad rámec ujmy, ktorú už utrpela. Takýto postup by bol v rozpore s účelom a zmyslom disciplinárneho konania, ktorým je ochrana integrity súťaže, spravodlivé posudzovanie správania účastníkov a ochrana osôb pred protiprávnym konaním – nie ich penalizácia za to, že sa stali jeho obeť.

Na základe uvedeného má DK SVF za to, že skutok spáchaný hráčkou nenapĺňa disciplinárne previnenie podľa Disciplinárneho poriadku SVF.

Zároveň je nevyhnutné posudzovať okolnosti, za ktorých hráčka vyslovila jedno vulgárne slovo. Hráčka vulgárne slovo vyslovila za okolností, kedy bola pod ťarchou opakujúcich sa vulgárnych slov a osobných vulgarizmov a invektív zo strany navrhovateľa voči nej. Teda za situácie konania navrhovateľa zo znakmi disciplinárneho previnenia, kedy hráčka bola už v postavení poškodenej z disciplinárneho konania navrhovateľa.

Disciplinárne previnenie je protiprávne správanie sa, ktorého znaky sú uvedené v Disciplinárnom poriadku SVF. Predpokladom jeho naplnenia je protiprávnosť a zároveň zavinenie zo strany previnilca.

V určitých prípadoch, kedy by aj správanie sa previnilca po skutkovej stránke napĺňalo disciplinárne previnenie, nemožno previnilca uznať vinným z jeho spáchania, pokiaľ existujú okolnosti vylučujúce protiprávnosť konania. Medzi takéto okolnosti patria krajnú núdzu a nutná obrana.

Správanie sa, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok zo strany inej osoby, postráda protiprávnosť a nie je disciplinárnym previnením, práve pre tzv. nutnú obranu.

Pre zamedzenie nesprávnych výkladov pre prípadné iné situácie však DK SVF uvádza, že uvedené neznamená, že pokiaľ jedna osoba osobne vulgárne útočí, osočuje a znevažuje druhú osobu, tak aj druhá osoba môže začať rovnako vulgárne útočiť, osočovať a znevažovať prvú osobu „s vidinou“, že sa tým nedopúšťa disciplinárneho previnenia. V každom konkrétnom prípade je nevyhnutné skúmať, či ide o priamu reakciu vo forme odvracania útoku, alebo už o „pomstu“ (teda nový útok druhej strany), spôsob realizácie, okolnosti jednej osoby a druhej osoby (napr. fyzická muskulatúra, rovnaké alebo rozdielne postavenie, postavenie nadriadenosti a podriadenosti a podobne), rozrušenie, zľaknutie či strach brániacej sa osoby, konkrétnu časovú, miestnu či hernú situáciu. Závery každého prípadu, vrátane tohto, preto nie je možné globálne zovšeobecňovať.

V tomto prípade však DK SVF vyhodnotila okolnosti prípadu tak, že hráčka bola aj v postavení odôvodňujúcej možnosti nutnej obrany, čo vyplývalo z postavenia osôb (muž – žena), postavenia nadriadenosti a podriadenosti (tréner – hráčka), miestne a časové okolnosti (počas zápasu na striedajúcej lavičke, kde hráčka nemala iné „únikové“ možnosti), spôsob použitia výrazových prostriedkov (osobne za účelom osočiť hráčku a znevážiť jej osobu, verzus forma ulavenia si), intenzitu použitia (opakujúce sa vulgarizmy versus použitie jedného vulgárneho slova).

Na základe uvedeného má DK SVF za to, že pri skutku dávaného za vinu hráčke sú naplnené okolnosti vylučujúce protiprávnosť.

Z vykonaného dokazovania má DK SVF riadne a bez pochybností preukázané, že skutok tak ako ho popisuje navrhovateľ sa nestal, a že nedošlo k zavineniu zo strany hráčky, za prítomnosti aj okolností vylučujúcich protiprávnosť jej konania.

V tomto smere preto DK SVF uzatvára, že prejednávaný skutok nie je disciplinárnym previnením a DK SVF disciplinárne konanie zastavuje.

12.

Na základe vyššie uvedeného DK SVF rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. DK SVF prijala toto rozhodnutie v pomere hlasov 4:0.

13.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa čl. 26 ods.1 DP SVF v nadväznosti na čl. 28 ods.3 SPV SVF v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to písomne na Arbitrážnu komisiu SVF tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania a s doložením úhrady poplatku. Odvolanie nemá odkladný účinok voči tomuto rozhodnutiu DK SVF a až do rozhodnutia AK SVF stále platí toto rozhodnutie DK SVF.

v Bratislave, dňa 4.5.2026



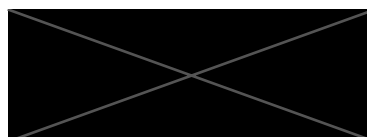
JUDr. Roman Heinrich
Predseda DK SVF



JUDr. Jakub Kováčik
Podpredseda DK SVF



JUDr. Ing. Lukáš Kráľovič
Člen DK SVF



Mgr. Peter Štetka
Člen DK SVF