

TO :

Mikuláš Jordanov



Klub VK Nové Mesto nad Váhom

TO :

Súťažná komisia SVF

Slovenská volejbalová federácia

Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava

ROZHODNUTIE č. 3/2025

Disciplinárna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "DK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci podnetu Súťažnej komisie SVF vo veci diskvalifikácie trénera v stretnutí 1. ligy junioriek č. RKY44/2 (Slávia UK Bratislava – VK Nové Mesto nad Váhom, 15.2.2025), podľa článku 48 ods. 1 Stanov SVF, článku 2 ods. 8, čl. 6 ods. 1 písm. b) a c), čl. 8 ods. 3 písm. c), čl. 9 ods. 1, ods. 3 písm. d), a čl. 20 ods. 1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SVF

t a k t o r o z h o d l a :

Tréner Mikuláš Jordanov sa dopustil nešportového správania v zmysle čl. 2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF, za opakované hrubé správanie sa voči rozhodcovi stretnutia počas stretnutia 1. ligy junioriek č. RKY44/2 (Slávia UK Bratislava – VK Nové Mesto nad Váhom, 15.2.2025), následkom čoho mu bol príslušným rozhodcom stretnutia nakoniec udelený aj trest diskvalifikácie v danom stretnutí; za čo sa trénerovi Mikulášovi Jordanovi ukladá peňažná pokuta vo výške 80,- EUR a zastavenie činnosti jednotlivca na 1 mesiac. Účinnosť trestu sa začala dňom zastavenia činnosti, t.j. 15.2.2025, a uplynie dňom 15.3.2025 vrátane. Trest zákazu činnosti sa vzťahuje na všetky funkcie, ktoré umožňujú účasť na stretnutí, vo všetkých súťažiach SVF.

Tréner Mikuláš Jordanov je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.

O d ô v o d n e n i e :

1.

Dňa 15.2.2025 sa uskutočnil zápas 1. ligy junioriek č. RKY44/2 (Slávia UK Bratislava – VK Nové Mesto nad Váhom).

V zmysle zápisu zo stretnutia vyplýva, že vo štvrtom sete boli udelené previnilcovi postupné tresty – penalizácia, vylúčenie, diskvalifikácia.

Na základe tejto skutočnosti riadiaca zložka súťaže oznámila previnilcovi dňa 16.2.2025, že má v zmysle čl. 19 bod 1 s okamžitou platnosťou zastavenú akúkoľvek činnosť, resp. zákaz výkonu všetkých činností a funkcií.

Následne bolo vyžiadané stanoviská zúčastnených: rozhodca Vlado Zakuťanský predložil písomné stanovisko.

Riadiaca zložka súťaže predložila podnet na disciplinárnu komisiu na začatie disciplinárneho konania.

Previnilec predložil samostatné písomné vyjadrenie aj pre Disciplinárnu komisiu; zároveň súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Ku konaniu sa vyjadril aj Ing. Juraj Šujan, organizačný pracovník klubu VK Nové Mesto nad Váhom,

2.

Previnilec Mikuláš Jordanov pre DK SVF uviedol:

Tak ako prvý, takisto aj druhý zápas, bol v každom smere správania kľudný a neboli situácie, nad ktorými by som sa mal ako tréner rozčúliť. Štvrtý set bol veľmi vyrovnaný a pri stave 11:11, kde som slovné poukázal so zvýšeným hlasom na súperové 4 dotyky, rozhodca nechal hru plynúť ďalej a táto výmena bola ukončená našim blokom. Následne ma rozhodca penalizoval. Som si vedomý, že danú situáciu som mohol riešiť kľudnejšie. V tejto situácii som nebol ani len napomenutý bez trestu, či už slovné alebo žltou kartou, za nevhodné správanie. Do stavu 17:18 pre VK Nové Mesto nad Váhom bolo moje správanie profesionálne ako k družstvu, tak aj k hre. Nedochádzalo k žiadnym sporom ani roztržkám voči rozhodovaniu.

Následne išla na podanie naša hráčka a dala eso po čiare do zóny 5. Verdikt rozhodcu bol out a bod pre súpera. V tomto momente nastala situácia, kde som so zvýšeným hlasom upozornil rozhodcu, že lopta bola vo vnútri. Viem, že či už hráčky, tréneri alebo rozhodcovia majú byť v zápase profesionálni a ich samotné správanie má byť fair play a za to musím vyzdvihnúť trénera Slávie UK Dráčik Bratislava, pretože sa zachoval fair play a taktiež poukázal rukou na danú loptu, že bola vo vnútri ihriska. V hľadisku sme mali veľa fanúšikov, ktorí poňali krivdu voči nám emotívne. Samozrejme za ich reakcie ja nezodpovedám. Viem, že rozhodca nemôže verdikt zmeniť, no snažil som sa, aby situáciu aspoň prehodnotil a zmenil na novú loptu. V hale bol veľký hluk, či od rodičov alebo bubeníka. Keď som poslal našu kapitánku za rozhodcom, či vôbec videl loptu, tak som dostal vylúčenie do konca setu, namiesto komunikácie s kapitánkou a následného upokojenia vzniknutej situácie. Tu mohol rozhodca sám upokojiť celú vzniknutú situáciu. Neurobil tak. Viem a som si vedomý, že rozhodcu som slovné neurážal žiadnymi nadávkami, urážlivými slovami, či gestami. Vedel som, že musím opustiť hraciu plochu, ktorú som aj opustil. Po jeho gestách pravou rukou som sa postavil za reklamné tabule, kde sedeli diváci a bral som to tak, že som opustil hraciu plochu, keďže daná časť bola sprístupnená divákovi. Rozhodca neustále rukou ukazoval, aby som odišiel von. Vtedy môj asistent Ing. Juraj Šujan poslal kapitánku za rozhodcom, aby vysvetlil, prečo ma vyhadzuje z haly, keď je to len do konca setu a nevyložil jej pravidlá, že mám odísť do šatne. Nevedel som, že v takomto treste sa musí odísť do šatni a nestačí ísť len za banery. Nato jej bola daná odpoveď, že mám odísť z von haly a rozhodca okamžite ukázal diskvalifikáciu, že som bol za banermi a nevyšiel som z haly von pred týmto verdiktom. Až keď sa kapitánka dostala ku mne, povedala mi, že mám opustiť halu. Osobne si myslím, že toto bola nezvládnutá práca rozhodcu v priebehu jednej lopty. Keď rozhodca zišiel k zapisovateľskému stolíku, náš protest, ktorý chcel uviesť asistent Juraj Šujan (vedený v zápise) a kapitánka (Barbora Moníková) do zápisu, bol slovné zamietnutý, priam vyhrozenie sa ukončením zápasu. Vtedy som bral svoje veci a odišiel von zo športovej haly. Každopádne zopakujem,

že moje správanie na pána Zakuťanského (rozhodcu) bolo bez známkov agresie, bez nadávok, hanlivého urážania či ponižujúcich slov a giest.

Po dlhšej dobe od ukončenia zápasu, kedy naše hráčky odišli mikrobused domov, sa rozhodca dožadoval kapitánok oboch družstiev. Všetky už boli preč. Vzniknutá vec nebola ani len uvedená v zápise, preto ju museli dodatočne dať do poznámky. Týmto nechcem hanobiť prácu zapisovateľky, ale to, že si rozhodca pri zapisovateľskom stolíku neskontroloval, či je vzniknutá situácia správne uvedená v zápise. Tým pádom zápis nie je podpísaný kapitánkami oboch družstiev po skončení zápasu.

3.

Rozhodca Vlado Zakuťanský pre SK SVF uviedol:

Vo štvrtom sete za stavu 10:10 z pohľadu domáceho družstva som odpískal hráčke hostí chybu v hraní s loptou (tzv. dvoják, pravidlo 9.3.4). V nasledujúcej rozohrávke tréner hostí prišiel k bočnej čiare a začal na mňa kričať, že, citujem, "dvojáky sa nepískajú". Správanie som posúdil ako hrubé správanie a po dokončení rozohrávky za stavu 11:11 som udelil trénerovi červenú kartu.

Za stavu 17:18 som podanie hostí posúdil ako aut, stav sa zmenil na 18:18. Na moje posúdenie situácie (aut hostí) tréner hostí dobehol k bočnej čiare a začal kričať "To nemyslíš vážne." Jeho správanie som posúdil ako opakované hrubé správanie a vylúčil ho do konca setu (žltá + červená karta v jednej ruke).

Kapitánke som oznámil, že tréner musí opustiť telocvičňu. Avšak tréner len chodil po telocvični a nejavil ochotu opustiť telocvičňu. Na chvíľu sa postavil za banery za zadnou čiarou, ale to nebolo opustenie telocvične. Toto správanie som posúdil ako hrubé správanie (tretie) a vylúčil ho do konca stretnutia, teda diskvalifikoval (žltá + červená karta každá v inej ruke).

Ani po tomto treste tréner neopustil telocvičňu a naďalej protestoval. Tak som zišiel z kolíka, vyhľadal usporiadateľa a požiadal ho, aby vyviedol trénera z telocvične, čo sa mu po určitom čase nakoniec podarilo (tréner stále protestoval). Hra potom pokračovala bez ďalších rušivých momentov.

Po stretnutí obe kapitánky podpísali zápis o stretnutí. Keď som šiel podpísať zápis, všimol som si, že v kolonke trestov je len červená karta a vylúčenie do konca setu, nebola tam diskvalifikácia. Následne sme sa so zapisovateľkou pokúšali zapísať tento trest, do stavu 18:18. To sa nám ale ani opakovaných pokusoch nepodarilo, navyše sa nám nejako aj stratil záznam o vylúčení. Keďže ubehlo dosť veľa času (cca 15 minút) a naše úsilie bolo márne, rozhodol som sa veci zachytiť aspoň do poznámky, čo sa nám aj podarilo. Po vytlačení zápisu ale kapitánky už neboli k dispozícii (odišli z haly), tak nový, zmenený zápis nebol nimi podpísaný.

4.

Na základe požiadavky DK SVF sa k situácii vyjadrila Natália Andová, zapisovateľka v stretnutí:

Boli zo strany trénera Jordanova (VK Nové Mesto), pri ktoromkoľvek zo spomínaných sporných situácií vyslovene voči rozhodcovi hrubé výrazy, invectívy, nadávky, zosmiešňujúce slová či podobne? Viete uviesť, čo bolo povedané trénerom Jordanovom pri všetkých troch prípadoch?

- Áno boli použité hrubé výrazy a nevhodné slová, čo presne bolo povedané si žiaľ už presne nepamätám.

Bolo zo strany kapitánky VK Nove Mesto nad Váhom pri ktorejkoľvek z uvádzaných troch situácií a) ihneď žiadané vysvetlenie o použití pravidla alebo jeho výklad voči rozhodcovi?

- Nevieam.
- b) ihneď tlmočené rozhodcovi žiadosti a otázky členov svojho družstva:

- Na začiatku boli žiadosti/výhrady tlmočené cez kapitánku následne však tréner Jordanov sám zvýšeným hlasom komunikoval jeho výhrady s rozhodcom.
- c) nesúhlasené s vysvetlením prvého rozhodcu a vyjadrený protest proti tomuto rozhodnutiu a okamžite oznámené prvému rozhodcovi, že si vyhradzuje právo zaznamenať oficiálny protest do zápisu o stretnutí po skončení stretnutia?
- Kapitánka už nebola zapojená do rozhovoru/roztržky, tréner Jordanom a asistent trénera mali sami výhrady voči rozhodnutiu ale nepamätám si, že by žiadali vyslovene o protest. Chceli však do zápisu napísať niečo v zmysle, ak si dobre spomínam, že sa im nepozdáva to, že by mal tréner po diskvalifikácii opustiť priestory haly.
- d) žiadané na konci stretnutia vykonať zápis protestu do zápisu o stretnutí?
- Zo strany kapitánky nie.

Evidovali ste, že by rozhodca nepripustil vykonanie protestu zo strany kapitánky VK Nové Mesto nad Váhom alebo iného zástupcov klubu (uvedte ktorého) - ak áno, popíšte prosím situáciu a okolnosti.

- Ako som už spomínala vyššie, tréner Jordanov chcel niečo napísať do zápisu avšak bol veľmi netolerantný a nepríjemný voči rozhodcovi, ktorému v daný moment nedovolil ani poriadnu komunikáciu so mnou, tým pádom mu bolo oznámené, že do zápisu budeme robiť poznámky až po dohratí zápasu.

Prečo nedošlo k zápisu trestov (vylúčenie a diskvalifikácia) ihneď do Zápisu o stretnutí? Kedy sa písala poznámka do Zápisu o stretnutí ohľadom ďalších trestov - ihneď, keď sa tieto udalosti stali, alebo kedy?

- Zápis trestu vylúčenie pôvodne v zápise bol, trest diskvalifikácia do zápisu však v daný moment zapísaný nebol lebo došlo k nedorozumeniu medzi mnou a rozhodcom vzhľadom na to, že pri stole zapisovateľa pokračovala roztržka alebo teda lepšie povedané tréner Jordanov zvýšeným hlasom obťažoval rozhodcu čo zabránilo efektívnej komunikácii medzi mnou a rozhodcom. Po zápase sme išli tresty skontrolovať kde sme prišli na to, že chyba trest diskvalifikácia. Pri pokuse o jeho doplnenie v manuálnych zmenách sa omylom vymazal aj trest vylúčenia. Keď sme sa ich opäť snažili doplniť tak to nešlo, teda išlo ale do zápisu stále systém hádzal trénera tímu A (Slávia UK Dráčík Bratislava) kvôli tomuto sme sa rozhodli tresty vymazať a napísať k nim poznámku.

Prečo nebol zápis v stave ako je uvedený podpísaný kapitánkami oboch mužstiev?

- Po zápase sme sa zdržali pri kontrole, pokuse o doplnenie trestov a písaní poznámky. Medzičasom kapitánky opustili priestory haly a už neboli zastihnuteľné.

Mali kapitánky oboch mužstiev možnosť reagovať na výsledný finálny stav zápisu o stretnutí? Mali možnosť kapitánky napadnúť tento výsledný finálny zápis o stretnutí protestom?

- Priestor mali aj na reagovanie aj na napadnutie finálneho stavu zápisu

5.

DK SVF na základe podaného podnetu preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, písomné vyjadrenia – previnilec, rozhodca, zapisovateľka, Zápis o stretnutí č. RKY44/2 zo dňa 15.2.2025, video záznam.

Na podklade uvedeného prieskumu dospela DK SVF k záveru, že zo strany trénera došlo k nešportovému správaniu v zmysle čl. 2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF, a to opakované hrubé správanie sa voči rozhodcovi stretnutia počas stretnutia 1. ligy junioriek č. RKY44/2 (Slávia UK Bratislava – VK Nové Mesto nad Váhom, 15.2.2025), následkom čoho mu bol príslušným

rozhodcom stretnutia nakoniec udelený aj trest diskvalifikácie v danom stretnutí, a tým k disciplinárnemu previneniu, na základe čoho DK SVF rozhodla, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

6.

V zmysle Disciplinárneho poriadku SVF (DPV SVF) zo dňa 22.6.2024:

Článok 2 - Druhy disciplinárnych previnení:

V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

8. Nešportové správanie jednotlivcov a porušenie zabezpečenia spoločensky prípustného správania sa v súlade s právnymi predpismi a internými predpismi SVF osôb, ktoré sa ako účastníci podujatia zúčastňujú súťaže alebo iného podujatia organizovaného SVF.

Článok 6 - Druhy disciplinárnych trestov

1. V disciplinárnom konaní je možné jednotlivcom uložiť nasledujúce tresty:

- a) pokarhanie (P)
- b) peňažná pokuta (PP)
- c) zastavenie činnosti jednotlivca (ZČJ)
- d) zákaz výkonu funkcie (ZVF)
- e) vylúčenie z reprezentačného družstva (VRD)
- f) vylúčenie zo SVF

Jednotlivé tresty je možné medzi sebou kombinovať.

Článok 8 - Peňažná pokuta (PP)

1. Jednotlivcom je možné uložiť peňažnú pokutu (PP) až do výšky 1.000,- EUR

3. Okrem disciplinárnych previnení uvedených v článku 2 DP SVF je možné jednotlivcom udeliť PP aj za tieto previnenia:

c) diskvalifikácia účastníka stretnutia Trest: PP 80,-€.

Článok 9 - Zastavenie činnosti (ZČJ a ZČD/K)

1. Trest zastavenie činnosti jednotlivcovi (ďalej ZČJ) sa ukladá na určité časové obdobie alebo na určitý počet stretnutí. DK stanoví na aké časové obdobie, alebo ktoré majstrovské, či pohárové stretnutia sa trest udeľuje, resp. určí začiatok jeho účinnosti.

3. Trest ZČJ sa udelí za tieto previnenia:

d) vulgárne a hrubé správanie, za provokáciu a zosmiešňovanie účastníkov stretnutia (súpera, divákov, usporiadateľov, trénerov, rozhodcov a pod.) Trest: ZČJ na 2 až 6 mesiacov.

9. V prípade uloženia trestu ZČJ sa trest vzťahuje aj na všetky ostatné funkcie potrestaného jednotlivca (hráč, tréner, asistent trénera, masér, lekár atď.), pokiaľ DK nerozhodne inak.

Článok 16 - Začatie disciplinárneho konania

1. DK začína konanie spravidla na základe podania oznamovateľa:

- a) písomného oznámenia riadiacej zložky súťaže.
- b) písomnej správy delegáta alebo rozhodcu stretnutia.
- c) písomnej správy člena riadiaceho orgánu alebo jeho odbornej komisie.
- d) písomnej správy vedúceho zahraničnej výpravy.
- e) písomného oznámenia vedenia klubu.
- f) písomného oznámenia člena SVF,
- g) alebo vlastného zistenia.

Článok 19 - Zastavenie činnosti v priebehu disciplinárneho konania

1. Ak bol účastník stretnutia v stretnutí diskvalifikovaný, má okamžite zastavenú akúkoľvek súťažnú činnosť, vrátane okamžitého zákazu výkonu všetkých činností a funkcií (ďalej len „Okamžité zastavenie činnosti“).

Článok 22 - Účinnosť disciplinárnych trestov

1. Účinnosť disciplinárnych trestov začína plynúť:

a) ak nie je uvedené inak, dňom nasledujúcim po rozhodnutí DK SVF o uložení trestu, inokedy dňom, ktorý DK SVF v rozhodnutí určí.

2. Ak bola účastníkovi stretnutia zastavená činnosť diskvalifikáciou v stretnutí, začína sa účinnosť trestu dňom zastavenia činnosti.

V zmysle vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že DP SVF umožňujú udeliť v rámci jedného previnenia aj viacero trestov / sankcií resp. kombináciu trestov / sankcií. V tomto prípade nejde o trestanie za ten istý skutok dvakrát, ale o udelenie dvoch či viacerých sankcií za jedno porušenie. Uvedená zásada nakoniec vyplýva aj z čl. 24 bod 2 DP. Nejde teda o porušenie princípu zákazu dvojitého trestu podľa Ústavy SR.

7.

V zmysle Oficiálnych pravidiel volejbalu 2021 – 2024, schválené 37. kongresom FIVB v roku 2021, platné pre všetky súťaže od 1.1.2021:

21.1 MALÉ PRIESTUPKY

Malé priestupky proti športovému správaniu sa netrestajú. Je povinnosťou prvého rozhodcu predchádzať tomu, aby sa priestupkami priblížili k hranici trestov. (5.1.2, 21.3) Realizuje to v dvoch krokoch: (obr. 9, obr. 11/6a) 1. krok: dá slovné napomenutie prostredníctvom kapitána v hre; 2. krok: použije ŽLTÚ KARTU príslušnému členovi(-om) družstva. Toto formálne napomenutie sa nepovažuje za trest, ale je to znamenie toho, že člen družstva (a tím aj celé družstvo) dosiahol v príslušnom stretnutí úroveň trestania. Zapisuje sa do zápisu o stretnutí, avšak nemá žiadne okamžité dôsledky.

21.2 NEVHODNÉ SPRÁVANIE VEDÚCE K TRESTOM

Nevhodné správanie členov družstva voči rozhodcom, funkcionárom, súperom, spoluhráčom alebo divákovi sa podľa závažnosti konania klasifikuje v troch stupňoch. (4.1.1)

21.2.1 Hrubé správanie: akcia (konanie) v rozpore s dobrými spôsobmi alebo morálnymi zásadami.

21.2.2 Urážlivé správanie: nadávky, urážlivé slová alebo gestá, alebo akékoľvek konanie vyjadrujúce pohrdanie.

21.2.3 Agresia: skutočný fyzický útok, agresívne alebo ohrozujúce správanie.

21.3 STUPNICA TRESTOV (obr. 9)

Prvý rozhodca podľa závažnosti nevhodného správania rozhodne o zodpovedajúcom treste, ktorý sa musí zaznamenať do zápisu o stretnutí. Trestami sú: penalizácia, vylúčenie a diskvalifikácia. (21.2, 27.2.2.6)

21.3.1 Penalizácia (obr. 11/6b) Prvé hrubé správanie v stretnutí ktoréhokoľvek člena družstva sa trestá udelením bodu a podania súperovi. (4.1.1, 21.2.1)

21.3.2 Vylúčenie (obr. 11/7)

21.3.2.1 Člen družstva potrestaný vylúčením nesmie hrať do konca setu, musí byť ihneď riadne/výnimočne vystriedaný, ak je na ihrisku, a musí odísť do šatne družstva až do konca príslušného setu bez ďalších hracích dôsledkov. (4.1.1, 5.2.1, 5.3.2, obr. 1a, obr. 1b) Vylúčený tréner

stráca v sete svoje právo na zasahovanie do hry a musí odísť do šatne družstva až do konca príslušného setu. (5.2.3.3)

21.3.2.2 Prvé urážlivé správanie člena družstva sa trestá vylúčením bez ďalších dôsledkov. (4.1.1, 21.2.2)

21.3.2.3 Druhé hrubé správanie toho istého člena družstva v tom istom stretnutí sa trestá vylúčením bez ďalších dôsledkov. (4.1.1, 21.2.1)

21.3.3 Diskvalifikácia (obr. 11/8)

21.3.3.1 Člen družstva potrestaný diskvalifikáciou musí byť ihneď riadne/výnimočne vystriedaný, ak je na ihrisku, a musí do konca stretnutia odísť do šatne družstva bez ďalších hracích dôsledkov. (4.1.1, obr. 1a)

21.3.3.2 Prvý fyzický útok, agresívne alebo ohrozujúce správanie sa trestá diskvalifikáciou bez ďalších dôsledkov. (21.2.3)

21.3.3.3 Druhé urážlivé správanie toho istého člena družstva v tom istom stretnutí sa trestá diskvalifikáciou bez ďalších dôsledkov. (4.1.1, 21.2.2)

21.3.3.4 Tretie hrubé správanie toho istého člena družstva v tom istom stretnutí sa trestá diskvalifikáciou bez ďalších dôsledkov. (4.1.1, 21.2.1)

21.4 POUŽITIE TRESTOV

21.4.1 Všetky tresty za nevhodné správanie sú osobnými trestami, platia počas celého stretnutia a zaznamenávajú sa do zápisu o stretnutí. (21.3, 27.2.2.6)

21.4.2 Opakovanie nevhodného správania toho istého člena družstva v tom istom stretnutí sa trestá progresívne podľa stupnice trestov (každé nasledujúce nevhodné správanie sa trestá vyšším trestom). (4.1.1, 21.2, 21.3, obr. 9)

21.4.3 Vylúčenie alebo diskvalifikácia kvôli urážlivému správaniu alebo agresii si nevyžadujú predchádzajúce tresty. (21.2, 21.3)

8.

DK SVF pri posudzovaní skutkovej stránky veci vychádzala zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré sa zápasu zúčastnili, a to v rôznych pozíciách, zo Zápisu zo stretnutia, video záznamu, a nakoniec aj z vyjadrenia samotného previnilca.

Z vykonaného dokazovania má DK SVF riadne a bez pochybností preukázané, že k nevhodnému správaniu previnilca - opakované hrubé správanie sa voči rozhodcovi - došlo.

Skutkovo preukázané konanie previnilca bolo potvrdené rozhodcom, zapisovateľkou, a nakoniec aj samotným previnilcom. Previnilec potvrdil skutkové okolnosti konania, avšak poukazoval, že samotné konanie nebolo takej intenzity, aby napĺňalo dôvody na udelenie jednotlivých trestov.

V zmysle Oficiálnych pravidiel volejbalu 2021 – 2024 vyplýva, že malé priestupky proti športovému správaniu sa môžu posudzovať v dvoch krokoch – slovným napomenutím alebo použitím žltej karty príslušnému členovi družstva.

Zároveň však vyplýva, že nevhodné správanie člena družstva voči rozhodcom môže byť podľa závažnosti konania klasifikované v troch stupňoch - hrubé správanie, urážlivé správanie, agresia. Hrubým správaním sa rozumie akcia (konanie) v rozpore s dobrými spôsobmi alebo morálnymi zásadami. Pre naplnenie znakov hrubého správania nie je nevyhnutné, aby došlo k nadávkam, urážlivým slovám alebo gestám, alebo ku konaniu vyjadrujúcemu pohrdanie (čo predstavuje urážlivé správanie), ani nevyhnutné, aby došlo k fyzickému útoku, k agresívnemu alebo ohrozujúcemu správaniu (čo predstavuje agresiu). V tomto smere je preto v konečnom štádiu bezpredmetné, či zo strany previnilca došlo aj k vulgárnym slovám či nadávkam (keďže táto okolnosť bola vzhľadom na odlišné výpovede čiastočne sporná). Už samotné hrubé správanie je dôvodom na trestanie previnilca.

Pokiaľ ide o prvú situáciu, bolo a je na posúdení rozhodcu zápasu v danej konkrétnej chvíli, akým spôsobom vyhodnotí správanie sa previnilca, najmä v možnosti postupu udelenia žltej karty (ako malý priestupok) alebo udelenia červenej karty (ako nevhodné správanie sa vedúce k trestu – penalizácii). Nie je v kompetencii DK SVF posudzovať správnosť rozhodnutia rozhodcu, či v danej chvíli vyhodnotil okolnosť žltou alebo červenou kartou. V tomto smere bolo oprávnením družstva VK Nové Mesto nad Váhom podať protest proti postupu rozhodcu, ktorý by sa následne vyhodnotil podľa postupov na to stanovených. Túto skutočnosť nakoniec uvádza aj zástupca klubu VK Nové Mesto nad Váhom, t.j. zástupcovia klubu si boli vedomí takejto možnosti správneho postupu. Zástupca klubu však uvádza, že chcel takýto protest podať, ale údajne mu bol podanie protestu zo strany rozhodcu znemožnené. Takéto tvrdenie však nie je preukázané, naopak z vyjadrení rozhodcu a ani zapisovateľky takáto okolnosť nevyplýva. Bez ohľadu na to je však nevyhnutné poukázať, že prípadný protest mohla podať len kapitánka družstva (čl. 5.1.2.1 pravidiel volejbalu), čo však nebolo uskutočnené, a dokonca ani zástupca klubu neuvádza, že by kapitánka protest chcela podať a jej by malo byť podanie protestu neumožnené. Je nevyhnutné preto uzavrieť, že klub VK Nové Mesto nad Váhom nepodal protest proti postupu rozhodcu a preto KD SVF nie je oprávnená preskúmať správnosť postupu rozhodcu pri konkrétnom rozhodnutí (udelenie žltej alebo červenej karty za danú situáciu).

Na margo však DK SVF preskúmala danú situáciu a uvádza, že bolo v kompetencii rozhodcu posúdiť a vyhodnotiť danú situáciu. Spôsobom, akým rozhodca vyhodnotil prvú situáciu – udelením červenej karty – nedošlo k arbitrárnemu postupu rozhodcu, teda nedošlo k hrubému rozporu postupu rozhodcu voči pravidlám volejbalu, preto takéto jeho konanie bolo akceptovateľné a súladné s pravidlami volejbalu. Zároveň je zrejmé, že došlo ku konaniu v rozpore s dobrými spôsobmi, pretože účastníci musia prijímať rozhodnutia rozhodcov v športovom duchu, bez diskusie (čl. 20.1.2 pravidiel volejbalu).

Pokiaľ ide o ďalšie dve situácie, opätovne nešlo o vyhodnotenie daných situácií ako urážlivé správanie (použitie nadávok, urážlivých slov alebo gest) ani ako agresia (skutočný fyzický útok alebo agresívne správanie), ale ako hrubé správanie (konanie v rozpore s dobrými spôsobmi alebo morálnymi zásadami). Avšak vzhľadom na predchádzajúce trestania, bola použitá stupnica trestov, teda použité progresívne trestanie podľa stupnice trestov v súlade s pravidlami volejbalu.

Na margo dodávame, že tvrdenie previnilca alebo zástupcu klubu, že nemali vedomosť, že po treste vylúčenia musí vylúčený tréner odísť do šatne družstva až do konca príslušného setu, je irelevantné, pretože takýto postup priamo vyplýva z pravidiel volejbalu (čl. 21.3.2.1 pravidiel volejbalu) a účastníci musia poznať „Oficiálne pravidlá volejbalu“ a riadiť sa nimi (čl. 20.1.1. pravidiel volejbalu).

Z uvedených dôvodov preto konanie previnilca predstavuje nešportové správanie sa previnilca, ktoré napĺňa konanie, ktoré predstavuje disciplinárne previnenie (čl. 2 bod 8 DP).

Akokoľvek činnosť, ktorá napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia, musí byť riešená a rozhodnuté o nej samostatne bez posudzovania rozsahu previnenia iných osôb. Zároveň je nevyhnutné uviesť, že prípadné „nesprávne“ alebo „nekvalitné“ rozhodovanie rozhodcu sa má riešiť inými prostriedkami (napríklad oficiálny protest do zápisu, znížené hodnotenie rozhodcu alebo osobitný podnet), určite nie nevhodným správaním počas zápasu; preto tieto okolnosti nemôžu byť posudzované v podobe vyvinenia sa previnilca.

Je nevyhnutné poukázať, že všetci členovia SVF (aj kluby), ako aj všetci hráči, tréneri, funkcionári, sú povinní postupovať tak, že budú zamedzovať nešportovému správaniu, vytvárať podmienky fair play, upozorňovať na nedostatky v stretnutí a súťaži.

V tomto smere preto DK SVF uzatvára, že previnilec sa previnil nešportovým správaním v zmysle čl. 2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF za opakované hrubé správanie sa voči rozhodcovi stretnutia počas stretnutia 1. ligy junioriek č. RKY44/2 (Slávia UK Bratislava – VK Nové Mesto nad Váhom, 15.2.2025), následkom čoho mu bol príslušným rozhodcom stretnutia nakoniec udelený aj trest diskvalifikácie v danom stretnutí; a toto porušenie svojou povahou a intenzitou malo za následok aj vznik disciplinárneho previnenia v zmysle čl. 2 ods. 8 DP SVF.

9.

Pokiaľ ide o sankciu za disciplinárne previnenie, DK SVF prihliadol na neexistenciu priťažujúcich okolností a existenciu poľahčujúcich okolností v zmysle čl. 25 DP.

Previnilec sa ospravedlnil, úprimne oľutoval svoje správanie sa, čo DK SVF výraznou mierou berie v ohľad.

Zároveň je však nevyhnutné prihliadnuť aj na charakter zavinenia, osobu previnilca a okolnosti danej situácie.

Článok 8 ods.3 DP SVF upravuje výšku pokuty pri diskvalifikácii účastníka stretnutia v sume 80,- EUR. Vzhľadom na okolnosti prípadu DK SVF pristúpila k udeleniu tejto pokuty bez jej úpravy (vo vyššej či nižšej výške).

Vzhľadom na okolnosti prípadu, keď išlo o opakované porušovanie zo strany previnilca, pričom po treťom porušení previnilec neakceptoval ihneď rozhodnutie rozhodcu a spôsobil aj prerušenie stretnutia, tak DK SVF udelila aj trest zastavenia činnosti jednotlivca.

Pri určovaní výšky a druhu tohto trestu, DK SVF poukazuje na okolnosť, že previnilcovi bola okamžite zastavená akákoľvek súťažná činnosť podľa článku 19 DP SVF, takže DK SVF nepristúpila k podmienenému odloženiu tohto trestu, ale k jeho riadnemu uloženiu.

Pokiaľ ide o dĺžku trestu zastavenia činnosti, vzhľadom na poľahčujúce okolnosti na strane previnilca a samotné okolnosti prípadu, DK SVF rozhodla o udelení trestu mimoriadne pod spodnú hranicu proklamovanej sadzby a to na výšku 1 mesiac. Uvedený trest bude mať aj svoju dostatočnú prevenčnú funkciu vzhľadom na nevyhnutné predchádzanie takejto protišportovej činnosti vo volejbalovom hnutí.

Vzhľadom na čl. 22 DP SVF a oznámenie SK SVF previnilcovi dňa 16.2.2025, že má okamžite pozastavenú činnosť, **účinnosť trestu zastavenia činnosti jednotlivca sa začala dňom zastavenia činnosti, t.j. 15.2.2025, a uplynie dňom 15.3.2025 vrátane; t.j. previnilec bude oprávnený opätovne vykonávať činnosť od 16.3.2025.**

10.

Na základe vyššie uvedeného DK SVF rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň DK SVF poukazuje na čl. 15 DP SVF - Tresty pri neuhradení finančných záväzkov: Pokiaľ potrestaný nezaplatí pokutu alebo náhradu v stanovenom termíne, je podľa čl. 15 DPV potrestanému automaticky zastavená činnosť až do termínu splnenia záväzku a doloženia dokladu o jeho úhrade príslušnému orgánu SVF, ktorý pokutu uložil. Zároveň v prípade neuhradenia finančných záväzkov jednotlivcov, družstiev alebo klubov voči SVF do stanoveného termínu DK SVF alebo príslušná riadiaca zložka súťaže, ktorá uložila finančný záväzok, uloží peňažnú pokutu vo výške 50% dĺžnej sumy.

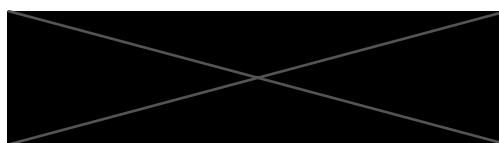
11.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa čl. 26 ods.1 DP SVF v nadväznosti na čl. 28 ods.3 SPV SVF v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to písomne na Arbitrážnu komisiu SVF tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania a s doložením úhrady poplatku. Odvolanie nemá odkladný účinok voči tomuto rozhodnutiu DK SVF a až do rozhodnutia AK SVF stále platí toto rozhodnutie DK SVF.

v Bratislave, dňa 7.3.2025



JUDr. Roman Heinrich
Predseda DK SVF



JUDr. Jakub Kováčik
Podpredseda DK SVF



JUDr. Ing. Lukáš Kráľovič
Člen DK SVF



Mgr. Peter Štetka
Člen DK SVF