

TO :

Milan Javorčík

Klub VolleyTeam Prievidza

TO :

Súťažná komisia SVF

Slovenská volejbalová federácia

Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava

ROZHODNUTIE č. 1/2025

Disciplinárna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "DK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci podnetu Súťažnej komisie SVF vo veci diskvalifikácie hráča v stretnutí č. RIS37 (VK Rachmaninka Liptovský Mikuláš – VolleyTeam Prievidza, 25.1.2025), podľa článku 48 ods. 1 Stanov SVF, článku 2 ods. 8, čl. 20 ods.1 písm. c) Disciplinárneho poriadku SVF

t a k t o r o z h o d l a :

Tréner Milan Javorčík sa dopustil nešportového správania v zmysle čl. 2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF, za nevhodné správanie sa voči rozhodcovi stretnutia počas stretnutia č. RIS37 (VK Rachmaninka Liptovský Mikuláš – VolleyTeam Prievidza, 25.1.2025).

S ohľadom na charakter zavinenia a osobu previnilca sa v zmysle čl. 20 ods.1 písm. c) Disciplinárneho poriadku SVF od potrestania upúšťa, keďže doterajšie prejednanie záležitosti bolo pre previnilca dostačujúce.

O d ô v o d n e n i e :

1.

Dňa 25.1.2025 sa uskutočnil zápas č. RIS37 (VK Rachmaninka Liptovský Mikuláš – VolleyTeam Prievidza).

V zmysle zápisu zo stretnutia vyplýva, že v treťom sete bola udelená previnilcovi diskvalifikácia.

Na základe tejto skutočnosti riadiaca zložka súťaže oznámila previnilcovi, že má v zmysle čl. 19 bod 1 s okamžitou platnosťou zastavenú akúkoľvek činnosť, resp. zákaz výkonu všetkých činností a funkcií.

Následne boli vyžiadané stanoviská zúčastnených: previnilec Milan Javorčík a rozhodca Miroslav Orolím, ktorí svoje stanoviská predložili písomne.

Riadiaca zložka súťaže predložila podnet na disciplinárnu komisiu na začatie disciplinárneho konania.

Previnilec predložil samostatné písomné vyjadrenie aj pre Disciplinárnu komisiu; zároveň súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

2.

Previnilec Milan Javorčík pre SK SVF uviedol:

Z pozície trénera volejbalového družstva VolleyTeam PD som videl rozcvičku a prvý set medzi posledným tímom v skupine VT PD a Liptovským Mikulášom úplne bez napätia, problémov a zásahov rozhodcu alebo trénerov do priebehu stretnutia.

V druhom sete začali pribúdať sporné rozhodnutia proti VT PD. Osobná poznámka: Viem že rozhodca je na zápase len jeden a nemôže všetko vidieť a preto sa snažíme viesť hráčov v duchu fair play k tomu, aby sa pri spornej lopte priznali, či k dotyku lopty na bloku alebo lopty ktorá je pri čiare, ale rozhodca ju zo svojho uhla nemusí vidieť. V prvom zápase PD vs RK sme spolu s trénerom Ružomberka tiež pomáhali rozhodcovi, ba dokonca pomáhal aj zapisovateľský stolík. Takto isto to robili v zápase aj hráči z LM aj PD. V prvom sete s tým nebol problém keď sa hráči priznali k dotyku lopty na bloku a rozhodnutie sa zmenilo

1. Sporný moment:

V druhom sete pri podaní hráča z PD hráči LM ukázali gestom, že lopta po podaní spadla do ihriska v duchu fair play, no rozhodca to nezobral do úvahy odpískal podľa svojho usúdenia. (Tento moment som nijako nekomentoval)

2. Sporný moment:

Pár výmen na to po podaní hráča z LM skončila lopta za zadnou čiarou ihriska a keď že som stál presne na zadnej čiare ukázal som rozhodcovi že lopta skončila v aute. Keď moje gesto prešiel bez povšimnutia, prešiel som poza ihrisko a nohou som ukázal na konkrétne miesto. Do ihriska som nevošiel. Moja chyba bola, že som nemusel pridať gesto aby sa lepšie pozeral, za čo som dostal červenú kartu bez upozornenia.

3. Sporný moment:

Situácia s osvetlením, kde v priebehu podania hráča z PD (pri údere do lopty) zhasol najskôr prvý a potom druhý pás osvetlenia priamo nad podávajúcim hráčom. Myslím si, že toto dokáže rozhodiť aj skúseného hráča a zažil som takúto situáciu dokonca vo finále Slovenskej extraligy. Rozhodca neakceptoval dotaz na novú loptu od hráčov a kapitána z PD, tak som prišiel do ihriska a povedal som mu, že na základe poruchy osvetlenia by mal nechať rozohru opakovať. Najskôr nechcel a až po príchode kapitána z LM, ktorý tiež povedal, že by sa rozohra mala zopakovať zmenil svoje rozhodnutie.

4. Sporný moment:

Ku koncu setu útoiaci hráč z LM zasiahol anténku pri rozhodcovi, ale to si pán rozhodca nevšimol. Tento moment som prešiel len očným kontaktom a gestom pokrútenia hlavy, že to nevidel.

Medzi setmi som písal postavenie pri zapisovateľskom stolíku a aj z ich strany zaznelo, že rozhodnutia neboli správne. Keď prišiel rozhodca k stolíku, konfrontoval som ho s tým že jeho rozhodnutia neboli nesprávne a jeho výkon je veľmi slabý. Na to mi rozhodca povedal, že si mám naštudovať pravidlá (ďalej nešpecifikoval), mám zohľadniť ľudský faktor o ktorom som už písal a že ma vylúči keď napíšem postavenie. Bohužiaľ tieto slová by nenechali žiadneho hráča ani trénera chladného, tak že sa naša debata stupňovala, ale bez urážok a gest.

Na jeho rozhodnutie som reagoval, že mi je jedno či ma vylúči, ak začne písať tak ako sa má a aby hra bola v duchu fair play. Po vylúčení som odišiel a do hry som nezasahoval. Či bol týmto rozhodnutím ovplyvnený zápas alebo set si netrúfam povedať. Prievidza nemá v juniorskej lige

vysoké ciele, skôr sa snažíme chlapcov ktorých ešte baví hrať volejbal bojovať o víťazstvo čestne a podať čo najlepší výkon v rámci ich možností. Po zápase sme si s pánom rozhodcom podali ruky so slovami, že to bol aj tak dobrý zápas. Myslím si že to bolo chlapské gesto a viac sme tento spor neriešili.

Z mojej strany bola chyba komentovať výroky rozhodcu aj keď boli z môjho pohľadu sporné a vôbec viesť debatu o jeho výkone v zápase. Je na posúdení disciplinárnej komisie či som si ako tréner naozaj zaslúžil takýto trest, ktorý mi pozastavuje činnosť ako trénerovi tak i hráčovi v 1. lige. Na druhý deň 26.1.2025 sme odohrali ďalšie dva majstrovské zápasy na turnaji v 1. lige juniorov kde som bol už len ako divák.

3.

Previnilec Milan Javorčík pre DK SVF uviedol:

Myslím si že k tejto veci už nie je potrebné ďalšie vyjadrenie z mojej strany.

Prosím Vás o zaslanie písomného vyjadrenia. Chcem Vás touto cestou poprosiť, keď že som nie len trénerom juniorov ale aj aktívnym hráčom 1. ligy mužov, posúdiť moje previnenie v čo najkratšom čase. Hráme totiž majstrovský zápas 1. ligy mužov v sobotu 1.2.2025 a keďže okrem mňa ako hráča a zároveň trénera sú v družstve juniori nechcel by som aby tieto zápasy odohrali bez adekvátneho vedenia. Ďakujem za pochopenie.

4.

Rozhodca Miroslav Orolím pre SK SVF uviedol:

V prvom sete podľa môjho názoru všetko prebehlo bezproblémovo a nejakých sporných situácií.

V druhom sete za stavu 14:13 v prospech LM som odpískal loptu v ihrisku po útoku LM, ktorá podľa môjho názoru dopadla na základnú čiaru v strede ihriska. Stav 15:13 v prospech LM. Na toto rozhodnutie vošiel tréner PD k miestu dopadu lopty pričom vstúpil aj do ihriska s tým, že ukazoval dopad lopty a domáhal sa verbálne zmeny rozhodnutia. Celý tento jeho výstup trval cca 30-40 sekúnd, za ktorý som mu udelil penalizáciu – červenú kartu a tým pádom stav 16:13. Po nejakej ďalšej výmene v neprospech PD tréner PD ostal v očnom kontakte na mne a krútením hlavy na znak nespokojnosti. Od tohto okamihu som nadobudol pocit hraničiaci s istotou, že zápas sa dostáva do situácie, v ktorej už nie je dôležitý výkon hráčov na ihrisku ale sa bude uberať smerom Rozhodca vs tréner PD.

O pár minút neskôr nastala situácia, že po pokyne na podanie hráča Prievidze 2x prebliklo jedno zo svetiel v hale. Prvé prebliknutie nastalo určite pred výkonom podania a druhé asi počas samotného aktu výkonu podania. Intenzita svetiel naskočila okamžite po prebliknutí. Túto situáciu som vyhodnotil ako situáciu, ktorá neovplyvnila samotný výkon podania. Mám dojem, že hráč vykonal podanie správne, avšak výmena skončila v prospech LM. Na túto situáciu reagoval okamžite tréner PD tým, že prišiel ku mne pod rozhodcovskú stoličku a dožadoval sa opakovania rozohrávky. Na to prišiel aj kapitán LM s tým, že oni nemajú problém s opakovaním rozohrávky. S ohľadom na upokojenie situácie a celkovej vzájomnej averzie som sa rozhodol nariadiť novú rozohrávku a nepotrešťať trénera PD vylúčením do konca druhého setu.

Po skončení druhého setu a výmeny strán družstiev ostal podľa môjho názoru zámerne tréner PD pri stolíku zapisovateľov s tým, že ide napísať postavenie hráčov. Keď som sa priblížil k stolíku zapisovateľov začala ostrá výmena názorov, ktorú začal tréner PD a už sa nevenoval zapísaniu postavenia na lístok. Táto výmena názorov trvala cca 60-90 sekúnd a mala stupňujúcu krivku intenzity hlasitosti. V rámci výmeny názorov som mu povedal, že by si mal naštudovať pravidlá volejbalu – mal

som na mysli kapitolu „Správanie sa účastníkov stretnutia“. Debatu som ukončil vetou „Nech napíše postavenie a pôjde von“. V prospech trénera musím povedať, že počas výmeny názorov nedošlo k náznaku fyzickej agresie ani neobsahovala vulgarizmy.

Po zohľadnení všetkých udalostí, ktoré nastali počas druhého setu a po jeho skončení, som sa rozhodol diskvalifikovať trénera PD. Na začiatku tretieho setu po kontrole postavenia hráčov som si zavolať kapitána PD a oznámil som mu diskvalifikáciu trénera za jeho správanie s tým, že nech mu to ide povedať. Tréner PD po signalizácii trestu opustil lavičku a sadol si medzi divákov za môj chrbát. Na to som si opäť zavolať kapitána PD a tlmočil som mu, nech povie trénerovi, aby opustil hraciu plochu, čo aj tréner PD urobil.

Som si vedomý, že tým, že som mu neudelil trest - vylúčenie počas druhého setu za opätovné vstúpenie do ihriska som nedodrжал stupnicu trestov a tým pádom som mu udelil neprávom najvyšší trest, ktorý by si inak právom zaslúžil. Avšak vzhľadom na to, že tretí set družstvo PD prehralo a tým sa zápas skončil, som touto svojou chybou nenarušil jeho celkový výsledok diskvalifikáciou trénera.

5.

Na základe požiadavky DK SVF sa k situácii vyjadril Juraj Mokry, člen Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR:

Na základe vyjadrenia rozhodcu ako aj diskvalifikovaného trénera a po preštudovaní zápisu o stretnutí RIS37 VK Rachmaninka Liptovský Mikuláš vs VolleyTeam Prievidza je zrejmé, že rozhodca uložil najskôr červenú kartu trénerovi družstva VolleyTeam Prievidza za hrubé správanie v druhom sete za stavu 13-15. Následne došlo v rovnakom sete k ďalšiemu nevhodnému správaniu zo strany trénera, avšak rozhodca neuložil v príslušnom sete žiadny ďalší trest. Po slovnej výmene medzi setmi, ktorá na základe vyjadrenia mala charakter nešportového až hrubého správania (nie urážlivého ani agresívneho), sa rozhodca rozhodol uložiť na začiatku tretieho setu za stavu 0-0 ďalší trest - diskvalifikáciu (do konca stretnutia).

Výber tohto trestu však nebol v súlade s pravidlami, nakoľko za opakované hrubé správanie, resp. aj nešportové správanie v prípade, že už bol člen družstva penalizovaný, je potrebné uložiť vyšší trest v zmysle stupnice trestov (Obr. 9a pravidiel volejbalu, vid' nižšie), t. j. vylúčenie (do konca setu) (pravidlo 21.4.2 Opakovanie nevhodného správania toho istého člena družstva v tom istom stretnutí sa trestá progresívne podľa stupnice trestov (každé nasledujúce nevhodné správanie sa trestá vyšším trestom). (4.1.1, 21.2, 21.3, obr. 9)).

Diskvalifikáciu by bolo možné uložiť len v prípade, ak by sa bol tréner správal agresívne alebo pokúšal o agresiu (pravidlo 21.4.3 Vylúčenie alebo diskvalifikácia kvôli urážlivému správaniu alebo agresii si nevyžadujú predchádzajúce tresty. (21.2, 21.3), čo ako tréner tak aj rozhodca vo svojich vyjadreniach popreli.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že zo strany rozhodcu došlo k porušeniu pravidiel volejbalu - uloženiu nesprávneho trestu (diskvalifikácia namiesto vylúčenia). Táto chyba síce nemala priame hracie dôsledky (ani vylúčenie ani diskvalifikácia neznamenajú bod súperovi), avšak v prípade, že by sa stretnutie hralo na viac ako 3 sety, nemohol by tréner po diskvalifikácii, na rozdiel od vylúčenia, viesť družstvo ani v ďalších setoch.

6.

Zapisovateľka Martina Leskovjanska k situácii uviedla:

Pri výmene strán, tréner Prievidze pri vypisovaní postavenia, zvýšeným hlasom s dávkou emócií reagoval na rozhodcu, prečo ubližuje rozhodnutiami hráčom, keď aj hráči a tréneri mu pomáhajú pri sporných loptách. Povedal mu, že nemá cit pre hru. Načo vznikla slovná výmena názorov, bez použitia vulgarizmov alebo urážok. Bola to emočné výrazne vypätá situácia z oboch strán.

strán (či trénera PD, tak rozhodcu). Počas výmeny názorov, povedal rozhodca trénerovi, že ho vylúči, načo tréner PD zareagoval slovami „Nech sa páči.“

Na začiatku tretieho setu, bol zavolaný kapitán družstva PD ku kolíku rozhodcu a tréner dostal diskvalifikáciu, načo opustil lavičku a na následné vyzvanie rozhodcu aj telocvičňu. Opustenie telocvične prebehlo bez väčších emočných reakcií. Zápas sa dohrál v nervózne atmosfére.

7.

DK SVF na základe podaného podnetu preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, písomné vyjadrenia – previnilec, rozhodca, zapisovateľka, člen Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR, Zápis o stretnutí č. RIS37 zo dňa 25.1.2025.

Na podklade uvedeného prieskumu dospela DK SVF k záveru, že zo strany trénera došlo k nešportovému správaniu v zmysle čl. 2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF, a to nevhodné správanie sa voči rozhodcovi stretnutia počas stretnutia č. RIS37 (VK Rachmaninka Liptovský Mikuláš – VolleyTeam Prievidza, 25.1.2025), a tým k disciplinárnemu previneniu, na základe čoho DK SVF rozhodla, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8.

V zmysle Disciplinárneho poriadku SVF (DPV SVF) zo dňa 22.6.2024:

Článok 2 - Druhy disciplinárnych previnení:

V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

8. Nešportové správanie jednotlivcov a porušenie zabezpečenia spoločensky prípustného správania sa v súlade s právnymi predpismi a internými predpismi SVF osôb, ktoré sa ako účastníci podujatia zúčastňujú súťaže alebo iného podujatia organizovaného SVF.

Článok 16 - Začatie disciplinárneho konania

1. DK začína konanie spravidla na základe podania oznamovateľa:

- a) písomného oznámenia riadiacej zložky súťaže.
- b) písomnej správy delegáta alebo rozhodcu stretnutia.
- c) písomnej správy člena riadiaceho orgánu alebo jeho odbornej komisie.
- d) písomnej správy vedúceho zahraničnej výpravy.
- e) písomného oznámenia vedenia klubu.
- f) písomného oznámenia člena SVF,
- g) alebo vlastného zistenia.

Článok 19 - Zastavenie činnosti v priebehu disciplinárneho konania

1. Ak bol účastník stretnutia v stretnutí diskvalifikovaný, má okamžite zastavenú akúkoľvek súťažnú činnosť, vrátane okamžitého zákazu výkonu všetkých činností a funkcií (ďalej len „Okamžité zastavenie činnosti“).

Článok 20 - Záver disciplinárneho konania

1. Po objasnení všetkých skutkových okolností DK SVF rozhodne:

c) s ohľadom na charakter zavinenia a osobu previnilca môže od potrestania upustiť, ak zväži, že doterajšie prejednanie záležitosti bolo pre zúčastnených dostačujúce

9.

V zmysle Oficiálnych pravidiel volejbalu 2021 – 2024, schválené 37. kongresom FIVB v roku 2021, platné pre všetky súťaže od 1.1.2021:

21.1 MALÉ PRIESTUPKY

Malé priestupky proti športovému správaniu sa netrestajú. Je povinnosťou prvého rozhodcu predchádzať tomu, aby sa priestupkami priblížili k hranici trestov. (5.1.2, 21.3) Realizuje to v dvoch krokoch: (obr. 9, obr. 11/6a) 1. krok: dá slovné napomenutie prostredníctvom kapitána v hre; 2. krok: použije ŽLTÚ KARTU príslušnému členovi(-om) družstva. Toto formálne napomenutie sa nepovažuje za trest, ale je to znamenie toho, že člen družstva (a tím aj celé družstvo) dosiahol v príslušnom stretnutí úroveň trestania. Zapisuje sa do zápisu o stretnutí, avšak nemá žiadne okamžité dôsledky.

21.2 NEVHODNÉ SPRÁVANIE VEDÚCE K TRESTOM

Nevhodné správanie členov družstva voči rozhodcom, funkcionárom, súperom, spoluhráčom alebo divákovi sa podľa závažnosti konania klasifikuje v troch stupňoch. (4.1.1)

21.2.1 Hrubé správanie: akcia (konanie) v rozpore s dobrými spôsobmi alebo morálnymi zásadami.

21.2.2 Urážlivé správanie: nadávky, urážlivé slová alebo gestá, alebo akékoľvek konanie vyjadrujúce pohrdanie.

21.2.3 Agresia: skutočný fyzický útok, agresívne alebo ohrozujúce správanie.

21.3 STUPNICA TRESTOV (obr. 9)

Prvý rozhodca podľa závažnosti nevhodného správania rozhodne o zodpovedajúcom treste, ktorý sa musí zaznamenať do zápisu o stretnutí. Trestami sú: penalizácia, vylúčenie a diskvalifikácia. (21.2, 27.2.2.6)

21.3.1 Penalizácia (obr. 11/6b) Prvé hrubé správanie v stretnutí ktoréhokoľvek člena družstva sa trestá udelením bodu a podania súperovi. (4.1.1, 21.2.1)

21.3.2 Vylúčenie (obr. 11/7)

21.3.2.1 Člen družstva potrestaný vylúčením nesmie hrať do konca setu, musí byť ihneď riadne/výnimočne vystriedaný, ak je na ihrisku, a musí odísť do šatne družstva až do konca príslušného setu bez ďalších hracích dôsledkov. (4.1.1, 5.2.1, 5.3.2, obr. 1a, obr. 1b) Vylúčený tréner stráca v sete svoje právo na zasahovanie do hry a musí odísť do šatne družstva až do konca príslušného setu. (5.2.3.3)

21.3.2.2 Prvé urážlivé správanie člena družstva sa trestá vylúčením bez ďalších dôsledkov. (4.1.1, 21.2.2)

21.3.2.3 Druhé hrubé správanie toho istého člena družstva v tom istom stretnutí sa trestá vylúčením bez ďalších dôsledkov. (4.1.1, 21.2.1)

21.3.3 Diskvalifikácia (obr. 11/8)

21.3.3.1 Člen družstva potrestaný diskvalifikáciou musí byť ihneď riadne/výnimočne vystriedaný, ak je na ihrisku, a musí do konca stretnutia odísť do šatne družstva bez ďalších hracích dôsledkov. (4.1.1, obr. 1a)

21.3.3.2 Prvý fyzický útok, agresívne alebo ohrozujúce správanie sa trestá diskvalifikáciou bez ďalších dôsledkov. (21.2.3)

21.3.3.3 Druhé urážlivé správanie toho istého člena družstva v tom istom stretnutí sa trestá diskvalifikáciou bez ďalších dôsledkov. (4.1.1, 21.2.2)

21.3.3.4 Tretie hrubé správanie toho istého člena družstva v tom istom stretnutí sa trestá diskvalifikáciou bez ďalších dôsledkov. (4.1.1, 21.2.1)

21.4 POUŽITIE TRESTOV

21.4.1 Všetky tresty za nevhodné správanie sú osobnými trestami, platia počas celého stretnutia a zaznamenávajú sa do zápisu o stretnutí. (21.3, 27.2.2.6)

21.4.2 Opakovanie nevhodného správania toho istého člena družstva v tom istom stretnutí sa trestá progresívne podľa stupnice trestov (každé nasledujúce nevhodné správanie sa trestá vyšším trestom). (4.1.1, 21.2, 21.3, obr. 9)

21.4.3 Vylúčenie alebo diskvalifikácia kvôli urážlivému správaniu alebo agresii si nevyžadujú predchádzajúce tresty. (21.2, 21.3)

10.

DK SVF pri posudzovaní skutkovej stránky veci vychádzala zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré sa zápasu zúčastnili, a to v rôznych pozíciách, zo Zápisu zo stretnutia a nakoniec aj z vyjadrenia samotného previnilca.

Z vykonaného dokazovania má DK SVF riadne a bez pochybností preukázané, že k nevhodnému správaniu previnilca došlo.

Skutkovo preukázané konanie previnilca (nevhodná kritika rozhodcu, vstup na ihrisko), ktoré bolo potvrdené aj samotným previnilcom, predstavuje nešportové správanie sa previnilca, ktoré napĺňa konanie, ktoré predstavuje disciplinárne previnenie (čl. 2 bod 8 DP).

Akákoľvek činnosť, ktorá napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia, musí byť riešená a rozhodnuté o nej samostatne bez posudzovania rozsahu previnenia iných osôb. Zároveň je nevyhnutné uviesť, že prípadné „nesprávne“ alebo „nekvalitné“ rozhodovanie rozhodcu sa má riešiť inými prostriedkami (napríklad oficiálny protest do zápisu, znížené hodnotenie rozhodcu alebo osobitný podnet), určite nie nevhodným správaním počas zápasu; preto tieto okolnosti nemôžu byť posudzované v podobe vyvinenia sa previnilca.

Je nevyhnutné poukázať, že všetci členovia SVF (aj kluby), ako aj všetci hráči, tréneri, funkcionári, sú povinní postupovať tak, že budú zamedzovať nešportovému správaniu, vytvárať podmienky fair play, upozorňovať na nedostatky v stretnutí a súťaži.

V tomto smere preto DK SVF uzatvára, že previnilec sa previnil nešportovým správaním v zmysle čl. 2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF za nevhodné správanie sa voči rozhodcovi stretnutia počas stretnutia č. RIS37 (VK Rachmaninka Liptovský Mikuláš – VolleyTeam Prievdzia, 25.1.2025), a toto porušenie svojou povahou a intenzitou malo za následok aj vznik disciplinárneho previnenia v zmysle čl. 2 ods. 8 DP SVF.

11.

Pokiaľ ide o sankciu za disciplinárne previnenie, DK SVF prihliadol na neexistenciu priťažujúcich okolností a existenciu poľahčujúcich okolností v zmysle čl. 25 DP.

Previnilec sa ospravedlnil, úprimne oľutoval svoje správanie sa, čo DK SVF výraznou mierou berie v ohľad.

Zároveň je však nevyhnutné prihliadnuť aj na charakter zavinenia, osobu previnilca a okolnosti danej situácie.

DK SVF nemohla odhliadnuť od okolnosti, že trest previnilcovi počas zápasu vo forme diskvalifikácie nemal byť udelený, respektívne jeho udelenie bolo v rozpore s Oficiálnymi pravidlami volejbalu 2021 – 2024. Ako konštatoval Úsek pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR: „Chyba síce nemala priame hracie dôsledky (ani vylúčenie ani diskvalifikácia neznamenajú bod súperovi), avšak v prípade, že by sa stretnutie hralo na viac ako 3 sety, nemohol by tréner po diskvalifikácii, na rozdiel od vylúčenia, viesť družstvo ani v ďalších setoch.“

DK SVF ďalej poukazuje, že táto chyba mala taktiež za následok okamžité zastavenie akejkoľvek súťažnej činnosti previnilcovi, čo sa prejavilo už tým, že previnilec sa nemohol zúčastniť dňa 26.1.2025 dvoch majstrovských zápasov.

Vzhľadom na túto situáciu, kedy previnilec defacto už vykonal určitý trest (zákaz činnosti), ako aj okolnosti prípadu, DK SVF ustálila, že takto vykonaný trest spolu s tým, že celá záležitosť bola prejednaná pred DK SVF, čoho závažnosť si uvedomuje aj samotný previnilec, ako aj okolnosti, že prípadné opakovanie takéhoto správania môže mať prísnejší dopad, je uvedené dostačujúcim následkom, a zároveň aj poučením pre previnilca.

DK SVF preto nepristúpila k udeleniu ďalšieho trestu za dané previnenie, ale podľa čl. 20 ods.1 písm. c) DP od potrestania upustila.

12.

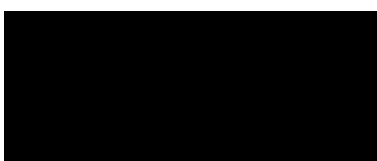
Na základe vyššie uvedeného DK SVF rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň DK SVF poukazuje, že vydaním tohto rozhodnutia okamžité zastavenie akejkoľvek súťažnej činnosti, ktoré pre previnilca nastalo podľa čl. 19 DP stráca účinnosť, t.j. prestáva platiť.

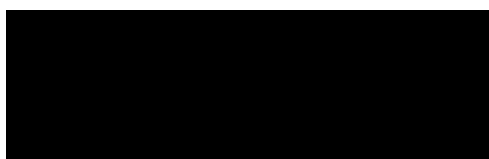
13.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa čl. 26 ods.1 DP SVF v nadväznosti na čl. 28 ods.3 SPV SVF v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to písomne na Arbitrážnu komisiu SVF tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania a s doložením úhrady poplatku. Odvolanie nemá odkladný účinok voči tomuto rozhodnutiu DK SVF a až do rozhodnutia AK SVF stále platí toto rozhodnutie DK SVF.

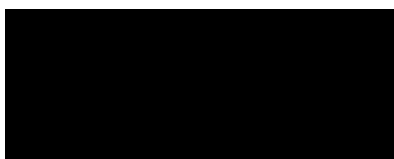
v Bratislave, dňa 31.1.2025



.....
JUDr. Roman Heinrich
Predseda DK SVF



.....
JUDr. Jakub Kováčik
Podpredseda DK SVF



.....
Mgr. Peter Štetka
Člen DK SVF