

ROZHODNUTIE

č. 2/2024

Arbitrážna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "AK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci odvolania proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Oblastného výboru Východ Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len „DK ObV V SVF“) č 3/2024 zo dňa 26.04.2024 vo veci podnetu Súťažnej komisie ObV Východ SVF voči trenerovi družstva VK Slávia TU Košice 'Kamil Team' Kamilovi Katočovi vo veci hrubého nešportového správania voči rozhodcovi v stretnutí dňa 20.04.2024 medzi družstvami SSŠŠ ELBA Prešov a VK Slávia TU Košice 'Kamil Team' v rámci súťaže M SR starších žiakov O-VY v Prešove

t a k t o r o z h o d l a :

AK SVF odvolanie odvolateľa Kamila Katoča zo dňa 10.05.2024 zamieta a rozhodnutie Disciplinárnej komisie Oblastného výboru Východ Slovenskej volejbalovej federácie (DK ObV V SVF) č. 3/2024 zo dňa 26.04.2024 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

1. Disciplinárna komisia Oblastného výboru Východ SVF (ďalej ako DK ObV V SVF) vydala dňa 26.04.2024 rozhodnutie č 3/2024, ktorým rozhodla o podnete Súťažnej komisie ObV Východ SVF voči trenerovi družstva VK Slávia TU Košice 'Kamil Team' Kamilovi Katočovi vo veci hrubého nešportového správania voči rozhodcovi v stretnutí dňa 20.04.2024 medzi družstvami SSŠŠ LLBA Prešov a VK Slávia TU Košice 'Kamil Team' v rámci súťaže M SR starších žiakov O-VY v Prešove nasledovne

„Trener Katoč Kamil klubu VK Slávia TU Košice sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných ObV Východ SVF v zmysle čl 2 ods 2 a nešportového správania v zmysle čl 2 ods 7 Disciplinárneho poriadku ObV Východ SVF a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF v zápase medzi družstvami SSŠŠ ELBA Prešov a VK Slávia TU Košice 'Kamil Team' v rámci súťaže M SR starších žiakov O-VY v Prešove za čo sa trenerovi Kamilovi Katočovi uklada zastavenie činnosti jednotlivca na 6 mesiacov s účinnosťou odo dňa doručenia rozhodnutia, pričom sa trest zákazu činnosti vzťahuje na všetky funkcie, ktoré umožňujú účasť na stretnutí, vo všetkých súťažiach ObV Východ SVF

2. DK ObV V SVF v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedla, že Súťažná komisia ObV Východ SVF si vyžiadala stanoviská k predmetnej situácii zo strany rozhodcu, usporiadateľa, zapisovateľa, trénera družstva VK Slávia TU Košice 'Kamil Team' a to do 23.4.2024 18.00 a následne ich, bez vyjadrenia trénera VK Slávia TU Košice odoslala DK ObV V SVF. DK ObV V SVF taktiež uviedla, že neskore vyjadrenie trénera VK Slávia TU Košice 'Kamil Team' bolo hneď po obdržaní odoslane DK ObV V SVF dňa 24.4.2024 o 14.48

3. DK ObV V SVF v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatovala, že rozhodca Oleg Blichka k veci uviedol okrem iného nasledovne *„V prvom aj druhom zápase dostal tréner Košic žltú kartu za nešportové správanie. Po konci tretieho setu v druhom zápase tréner Košic p. Katoč hneď po poslednom bode vstúpil do ihriska, prišiel ku mne a začal mi vulgárne nadávať, dokonca sa vyhrožoval fyzickým útokom. Keď som to išiel všetko zapísať do zápisu neustále stal za mojim chrbtom a vyhrožky pokračovali, pričom pán Tramita ho viac krát upozornil, aby odišiel. Vzniknutú situáciu som uviedol do zápisu o stretnutí. Ku stolíku zapisovateľa prišli aj košickí rodičia, ktorí taktiež adresovali vulgárne nadávky a vyhrožky na moju adresu, pričom tam došlo ku menším strkaniciam medzi rodičmi trénermi a usporiadateľom. Po chvíli aj za pomoci usporiadateľov sa situácia ukludnila a kapitanky podpísali zápis.“*

4. DK ObV V SVF v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatovala, že usporiadateľ stretnutia Jakub Zapotoka k veci uviedol okrem iného nasledovne *„Zmena v správaní hostí prišla v priebehu druhého*

zápasu. Počas neho sa trener hostí niekoľkokrát nestotožnil s verdiktom rozhodcu (neskôr hovoril asi o 3 loptách, ktoré zmenili priebeh stretnutia) a daval to patrične najavo (odkopnutie lopty smerom k lavičke supera, krik na rozhodcu a v neposlednom rade aj opakovaný krik na fanúšikov (rodičov) domáceho družstva). Chápem, že priebežný stav viedol zrejme p. Katoča k postupnej frustrácii, no adresovať ju rodičom preto, že mal pocit, že mali vidieť niečo, čo videl on, nepovažujem za šťastné (sedel som pri rodičoch). Po ukončení posledného setu sa trener hostí vybral k rozhodcovi, jednoznačne vstúpil do osobnej zóny rozhodcu a veľmi štipľavým krikom vyčítal rozhodcovi niektoré jeho rozhodnutia. Hrubé vulgarizmy, ktoré bolo počuť z úst trénera hostí aj predtým, rozhodne nepovažujem za vhodné. Ani potom sa nezdržal komentárov na adresu domácich fanúšikov (rodičov). Samého ma prekvapilo, že tieto situácie rozhodca ponechal bez trestu aj počas zápasu, aj po ňom. Nepostrehol som v ktorom momente zrazu niekoľko košických fanúšikov (predpokladám, že rodičov) preslo k stolíku zapisovateľa na opačnom konci telocvične a okrem slovných útokov došlo zo strany košických fanúšikov k strkanici, našťastie potom, ako sme tam viacerí pribehli, podarilo sa nám situáciu zvládnuť bez závažnejších momentov. To, čo sa udialo zo strany košických fanúšikov, považujem osobne za nezvládnute emócie, ktoré našťastie neprerastli do niečoho väčšieho, avšak za fyzický útok na zapisovateľa a trénera domácich, na rozhodcu a organizačný tím to jednoznačne považujem, tak ako za prejav agresivity považujem spôsob, akým s rozhodcom jednal tréner hostí. V budúcnosti sa budeme snažiť mať na takýchto zápasoch videozáznam, ktorý objektívne ukáže agresivitu a aroganciu kohokoľvek, kto sa takto prejaví.

5. DK ObV V SVF v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatovala, že zapisovateľ stretnutia František Tramita k veci uviedol okrem iného nasledovne: „Problémy nastali po ukončení druhého zápasu. Hneď po jeho odpískaní prešiel tréner hostí k rozhodcovi a niečo mu veľmi vehementne vysvetľoval. V hale bol naozaj extrémny hluk a tak neviem čo presne mu vravel. Po podaní si rúk hráčov, prišiel rozhodca k stolíku s tým, aby som do zápisu doplnil jeho slovné napadnutie, na čo mu tréner hostí povedal, aby sme tam dopísali čo chceme. Poprosil som ho, aby odstúpil od stolíka, čo aj urobil, ale slovné výpady pokračovali. Problémom bolo, že sa k stolíku medzi tým posunuli aj rodičia a nastali trochu výmeny názorov. My sme sa snažili všetkých dostať od stolíka, aby sa s kludom dal ukončiť zápis.“

6. DK ObV V SVF v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatovala, že tréner VK Slavia TU Košice Kamil Team Kamil Katoč k veci uviedol nasledovne: „Dobry deň, z dôvodu pracovnej vyťaženia sa vyjadrim ihneď, ako to bude možné.“

7. Voči rozhodnutiu DK ObV V SVI podal Kamil Katoč podaním zo dňa 10.05.2024 odvolanie. V odvolaní uviedol nasledovné tvrdenia: „Časť vyjadrenie, ktoré mi bolo upreté v primeranom čase. Dovoľte mi reagovať a napísať vyjadrenie k zápasu starších žiakov Elba - Košice, aj keď je to už zbytočné, pretože rozhodnutie v tomto prípade už padlo. Vyjadrenie v primeranom čase mi bolo odopreté, aj keď som riadne oznámil, že s ohľadom na pracovnú vyťaženosť neviem sa ihneď vyjadriť. Na margo rozhodnutia bez vyjadrenia všetkých strán ostáva poznamenať, že v civilizovanej krajine má aj ťažký zločinec právo obhajobu, čo sa v tomto prípade nestalo a navyše kladť si podmienku, že sa mám vyjadriť do 33h od doručenia emailu, je veľmi zábavné, ale iba ak sa to netýka Vás osobne. Ak to osobne je, ako v tomto prípade, je to trapné. Čo sa týka výkonu rozhodcu v zápase, nebolo to celkovo zlé, keď predseda niekto bol aj spokojný, asi víťaz. Ja, ako tréner družstva Kosic som spokojný, pretože rozhodca hrubo ovplyvnil a poškodil naše družstvo svojimi nepresnými a zlými rozhodnutiami. V prvom zápase nám bolo odpískané dvojité odbitie (tzv. dvoják), zakratko na to, sa to iste udialo na strane supera a nič. Tak sa išla kapitánka opýtať, prečo to nebolo odpískané a dostala odpoveď, že to až taký dvoják, niebol, rád by som videl stupnicu dvojitých odbití a aj vysvetlenie, ktoré odpískat a ktoré nie. Asi si poviete, že on nevie o čom rozpráva, lebo po novom majú byť rozhodcovia benevolentnejší a majú púšťať hru ďalej bez prerušenia, pokiaľ dvoják nie je úplne evidentný. Dvoják je dvoják a keď ho pískam na jednej strane, pískam aj na druhej. Bol som na seminári s panom Porvazníkom, kde nám vysvetľoval (leto 2023) a vysvetlil nám aj nový trend v posudzovaní zbíhania nahrávačiek a to, pokiaľ nahrávačka v momente uderu do lopty je v pohybe pred svojou hračkou, nemá to byť posudzované ako chyba postavenia. Nesprávne skóre zbíhania nám bolo v týchto zápasoch odpískané asi 4 x 3x, som si istý. Za celú sezónu 28 zápasov v súčte nám to nebolo odpískané.“

tolkokrát. Potom to aj hráčky/dievčata nevedia jednoznačne vyhodnocovať ako chybu a prirodzene nevedia nastaviť hranicu čo je prípustné. Môže to byť tým, že nam celú sezónu pískali menej skúsení rozhodcovia a až pan Blichu nam vlastne ukázal ako sa to má robiť „do psey matere“. Asi po druhom odpískaní chybného zbiehania sa šla kapitánka opýtať, či náhodou to nie je posudzované príliš prísne, odpoveď bola nie a on nič o novom trende v pískaní skoršieho zbiehania nahrávačky nepočul, nič nevie. Mimochodom nášmu superovi nebol odpískaný ani jeden dvoják a tiež žiadne zbíehanie. Ďalšie chybné vyhodnotenie situácie prišlo pri obhnanom zakroku nášho libera medzi zónami 5 a 6, kde ubránila útok z 1. Sledu a to tak, že reflexívne uderla zavretou pastou pohybom v predlakti do letiacej lopty zo spodu a tá preletela asi 8 metrov na stranu supera. Verdikt: táhala lopta. Situácia, kde superova blokarka padajúcu loptu, ktorá je za jej hlavou, chytí do dlane jednej ruky ju hodí na našu stranu - čistý uder. Ďalšia situácia - náš útok do pasky a bloku supera sa vrátil na našu stranu, odpískané 4 odbitia. Identická situácia na strane supera, pokračovalo sa v hre. Tieto situácie sa udiali vo fázach, keď sa "lame chlieb" a viedli k menším aj väčším bodovým šnúram superovho družstva. Prvý set druhého zápasu, stav 22:21 pre ELBA Prešov. Útok Elby zo zóny 2, ktorý skončil min 40cm za čiarou podania podľa rozhodcu dobieha lopta. Namiesto 22:22 bolo 23:21 - set sme prehrali 25:22. Ako by to dopadlo, keby náš tím rozhodcu tendencie nepoškodil? Tu o tesnom aute nemôže byť ani reč. Pýtam sa, kto a prečo nominoval na takýto zápas pana Blichu, mimochodom z Prešova? Asi nemáme iných schopných rozhodcov, pri ktorých nominácii sa nebudu vynárať zbytočné otázky. Niekomu to asi vyhovuje. Prečo sa zápasy odohráli podľa pravidiel v nevyhovujúcej telocvični (výbehová zóna po stranách má byť 2m)? Výnimka môže byť určená na dobu určitú, alebo neurčitú, a to v prípade, ak sa v meste nenachádza vyhovujúca telocvičňa.

K udalostiam po 3. Sete druhého zápasu. Spôsob mojej reakcie bol cez čiaru, o tom niet pochyb, ale keď vidíte ako rok práce celého družstva ide do stratena a dôvod je nekompetentnosť a neschopnosť rozhodcu a jeho "nestrannosť" je ťažké zabrániť explozii emocií. Ak by som napísal, že toto družstvo by si zaslúžilo postup, urazil by som tým vlastne dievčatá. Tie sa chcú športovo pobiť a bojovať o víťazstvo vo feroznom prostredí, ktoré nám bolo odopreté.

K vyjadreniam Zápotoka a Tramita. S údivom som si prečítal vyjadrenia p. Tramitu a p. Zápotoka k stretnutiu, kde podľa nich všetko spravili a zvládli dobre. Ak je skandovanie fanúšikov na naše dievčatá "Orhanove deti" v poriadku a ak je odstup divákov od podávajúcej hráčky minimálny až žiadny (diváci im dýchali na krk, a vedľa ucha podávajúcej hráčky je megafon z ktorého počas prípravy na podanie a podania hráčkam púšťali sirenu do ucha v poriadku, tak potom klobúk dole pred organizáciou a naozaj všetko urobili dobre. Súhlasím s p. Zápotokom, aby boli zápasy nahrávané, aby bolo možné odhaliť „agresívne správanie. Ak sa to bude nahrávať budeme vidieť aj to čo tomuto agresívnemu“ správaniu predchádzalo. Navrhujem zaviesť testovanie trénerov, usporiadateľov, na použitie alkoholických nápojov počas zápasov mládeže. Rozhodca p. Blichu napísal, že celkovo mal zo svojho výkonu dobrý pocit. Všetci traja urobili všetko správne a dobre ostáva si len poklepať po vlastnom ramene a pochváliť sa, aký som skvelý. Na záver len konštatujem, že zápas sa ukončil podpísaním zápisu rozhodcom, čo sa deje potom už nie je súčasťou zápasu. To akosi všetci opomenuli.

Časť poukazuje na časovú neprimeranosť na vyjadrenie a časovú neprimeranosť a spôsob doručovania rozhodnutia. Rozhodnutie č. 3/2024 DK Oblastného výboru Východ Slovenskej volejbalovej federácie. Nemôžeme byť nutení strpieť stav, že oznámenie je doručované mailom 15:00 piatok, pričom už má nasledky v sobotu 9:00. V niektorých prípadoch už po pracovnej dobe a očakávať, že je to adresátom riadne doručené aj prečítané. Skúste si nasimulovať v mysli reálny prípad, v piatok 15:00 je mailom doručovaná správa, adresat už nie je v práci, prípadne má voľno a prístup k mailu mu nemá v horšom prípade uteka domov sa prezliecť aby stihol tréning a po tréningu s vyplazeným jazykom dobehne domov aby ráno odviezol vlastným autom deti/dievčata na zápas - čo vedie odosielateľov k presvedčeniu, že postupovali primerane? Aj často kritizované statné orgány si vynucujú menšiu mieru svojvôle. Ako sa da takému postupu brániť? A keď na otázku, kto bude kompenzovať náklady z tak nevhodne doručovaného rozhodnutia, príde odpoveď, že bol dostatok času na zariadenie sa, tak toto už sa nedá ani len pochopiť, nie už strpieť. Chcel by som sa myliť, že toto je trend, ktorým sa budeme uberať do budúcnosti. Ak ano, vynasnažíme sa prispôsobiť a komunikáciu nastavíme rovnakým spôsobom.

Časť žiadať. Týmto žiadam o zníženie uloženého trestu na polovicu a rovnako žiadam o vyvodenie dôsledkov voči DK Oblastného výboru Východ Slovenskej volejbalovej federácie, ako aj

finančnú kompenzáciu za nevhodne a časovo neprimerane doručovanie rozhodnutia vo výške 200€ od Oblastneho výboru Východ Slovenskej volejbalovej federácie čo je to ekvivalent úspechu ktorý by som dosiahol počas práce v mojom civilnom podnikaní, za rovnaký čas ktorý som zbytočne premarnil na zapase kde mi nebola umožnená činnosť trénera

8. Arbitrážna komisia SVF (ďalej ako AK SVF) na základe podaného odvolania preskúmala spisový materiál, a to najmä podnet na prešetrenie, rozhodnutie DK ObV V SVF č. 3/2024 zo dňa 26.04.2024 vyjadrenia osôb rozhodca Oleg Blich, usporiadateľ Jakub Zapotoka, zapisovateľ František Tramita a tréner Kamil Katoš (tréner VK Slavia TU Košice Kamil Team) a samotné odvolanie voči rozhodnutiu DK ObV V SVF č. 3/2024 zo dňa 26.04.2024

Na podklade uvedeného prieskumu došla AK SVF k zaveru, že **odvolanie odvolateľa je nedôvodné, na základe čoho odvolanie odvolateľa Kamila Katoča zamietam a rozhodnutie DK ObV V SVF č. 3/2024 zo dňa 26.04.2024 sa potvrdzuje.**

9. V zmysle Čl. 2 bod 2 a 7 Disciplinárneho poriadku Oblastneho výboru Východ SVF (ďalej len „DP ObV V SVF“)

„V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov

2) Previnenia súvisiace s účasťou v súťažiach organizovaných SK ObV V SVF

7) Nešportové správanie jednotlivcov a porušenie zabezpečenia spoločensky prípustného správania sa v súlade s právnymi predpismi a internými predpismi ObV V SVF osôb, ktoré sa ako účastníci podujatia zúčastňujú súťaže alebo meho podujatia organizovaného SK ObV V SVF

10. V zmysle Čl. 4 bod 1 a 4 Stanov ObV V SVF

„1) ObV, jeho orgány a členovia podporujú priateľské medziľudské vzťahy medzi svojimi členmi, klubmi, funkcionármi a hráčmi ako aj v celom volejbalovom hnutí

4) Každý člen ObV je povinný osobitne dbať na dobré meno slovenského volejbalu a zdržať sa akýchkoľvek konaní, ktoré by ho mohli nespravodlivo poškodiť. Porušenie povinností uvedených v tomto článku ako aj ostatných povinností vyplývajúcich z týchto stanov sú disciplinárnymi previneniami, ktoré je možné postihnúť v disciplinárnom konaní

11. V zmysle Čl. 6 bod 1 DP ObV V SVF

„1) V disciplinárnom konaní je možné jednotlivcom uložiť nasledujúce tresty

a) pokarhanie (P)

b) peňažná pokuta (PP)

c) zastavenie činnosti jednotlivca (ZČJ)

d) zákaz výkonu funkcie (ZVF)

12. V zmysle Čl. 9 bod 1 a bod 3 písm. d) DP ObV V SVF

„1) Trest zastavenie činnosti jednotlivcov (ďalej len ZČJ) sa uklada na určité časové obdobie alebo na určitý počet stretnutí. DK ObV V SVF stanoví na aké časové obdobie, alebo ktoré majstrovské, či pohárové stretnutia sa trest udeľuje, resp. určí začiatok jeho účinnosti

3) Trest ZČJ sa udeľuje za tieto previnenia

d) vulgárne a hrubé správanie, za provokáciu a zosmiešňovanie účastníkov stretnutia (súpera, divákov, usporiadateľov, trénerov, rozhodcov a pod.)

Trest ZČJ na 2 až 6 mesiacov

13. V zmysle Čl. 26 bod 1 DP ObV V SVF

1) Pre postup v predmete podania odvolania a rozhodovaní o ňom sa vzťahujú ustanovenia SPV a ostatných predpisov ObV V SVF a SVF

14. V zmysle Čl 28 bod 3 Súťažného poriadku volejbalu SVF

„3 Každý člen SVF, resp účastník súťaží SVF, ma právo sa odvolať proti rozhodnutiu prvostupňových orgánov SVF, a to písomne na odvolací organ AK SVF najneskôr do 15 dni odo dňa doručenia rozhodnutia V prípade odvolania podaného k prípadu v časti súťaže play-off musí byť doručené odvolanie do 2 dní od doručenia rozhodnutia prvostupňového organu, a to elektronicky na adresu arbitraz@svf.sk tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania s doložením úhrady poplatku

15. Arbitrážna komisia SVF po oboznámení sa s administratívnym spisom, najmä rozhodnutí DK ObV V SVF a odvolaním previnilca dospela k zaveru, že skutkový stav bol zo strany DK ObV V SVF dostatočne a spoľahlivo zistený a DK ObV V SVF na základe vykonaného dokazovania, v súlade s platnými predpismi uložila previnilcovi sankciu v zmysle príslušného Disciplinárneho poriadku

16. Arbitrážna komisia SVF konštatuje, že v podanom odvolaní sam previnilec spachanie disciplinárneho previnenia nepopiera, naopak, ho uznáva a to napr konštatovaním *„spôsob mojej reakcie bol cez čiaru o tom niet pochyb, ale keď vidíte ako rok práce celého družstva ide do stratena a dôvod je nekompetentnosť a neschopnosť rozhodcu a jeho "nestrannosť" je ťažké zabrániť explozii emócií* Aj z uvedeného ma teda AK SVF za nesporné, že k spachaniu disciplinárneho previnenia zo strany previnilca došlo a tento namieta vo svojom odvolaní výšku sankcie a žiada jej zníženie o polovicu

17. Arbitrážna komisia SVF považuje výšku uloženej disciplinárnej sankcie vzhľadom na všetky okolnosti za adekvátnu a spravodlivú a poukazuje pritom na skutočnosť, že k udeleniu disciplinárnej sankcie došlo na konci sezony, po ktorej nasledujú mesiace bez súťažných zápasov Prave uvedená skutočnosť bola determinujúca pre rozhodovanie o výške sankcie nakoľko v prípade ak by udelená sankcia bola ako navrhuje odvolateľ napríklad znížená o polovicu, de facto by sankcia nesplnila svoj represívny a výchovný účel, nakoľko by sa v tomto období nehrali žiadne súťažné zápasy, v ktorých by si ju previnilec mohol realne vykonať

18. Arbitrážna komisia SVF konštatuje, že DK ObV V SVF na základe vykonaného dokazovania spoľahlivo zistila skutkový stav a na základe zisteného skutkového stavu rozhodla v súlade Disciplinárnym poriadkom ObV V SVF, pričom AK SVF považuje rozhodnutie DK ObV V SVF za riadne odôvodnené a logické a preto rozhodla tak, ako je vo vyrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Odvolaciu komisiu SVF Odvolanie ma odkladný účinok Odvolanie môže podať len účastník disciplinárneho konania, ktorým je právnická alebo fyzická osoba, o pravach ktorej sa v disciplinárnom konaní pojednáva alebo ktorej práva alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím dotknuté

V Bratislave dňa 12.07.2024



JUDr. Peter Reisz
predseda AK SVF