

TO :

P. T., rozhodca

Registračné číslo: xxx

xxx

nar.: xxx

TO:

Ľ. S., rozhodca

Registračné číslo: xxx

xxx

nar.: xxx

TO :

Súťažná komisia SVF

Slovenská volejbalová federácia

Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava

ROZHODNUTIE č.4/2023

Disciplinárna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "DK SVF") na svojom neverejnom zasadnutí vo veci podnetu Súťažnej komisie SVF vo veci porušenia MPV (článok 21.1. a obr. 9a – Napomenutie a tresty za nevhodné správanie) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, v zápase dňa 4.11.2023 č. NEZ45 medzi družstvami VK Prešov a Projekt RD SVF v rámci Niké Extraligy žien v Prešove, podľa článku 48 ods. 1 Stanov SVF, článku 2 ods. 2, čl. 6 ods. 1 písm. b) a c), čl. 6 ods.4, čl. 13 ods.1 a ods.2 písm. b), v spojení s čl. 9 ods.1, čl. 9 ods.6, a čl. 20 ods.1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SVF

t a k t o r o z h o d l a :

Rozhodca P. T., registračné číslo: xxx, sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 ods.2 Disciplinárneho poriadku SVF, v podobe porušenia MPV (článok 21.1. a obr. 9a – Napomenutie a tresty za nevhodné správanie) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, v zápase dňa 4.11.2023 č. NEZ45 medzi družstvami VK Prešov a Projekt RD SVF v rámci Niké Extraligy žien v Prešove, za čo sa rozhodcovi P. T. ukladá peňažná pokuta vo výške 50,- EUR a zákaz výkonu funkcie rozhodcu na 2 mesiace, pričom výkon trestu zákazu výkonu funkcie sa podmiennečne odkladá na dobu 3 mesiacov. Rozhodca P. T. je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF na číslo účtu SK49 0200 0000 0000 0973 3112 najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyznamovať DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.

Rozhodca Ľ. S., registračné číslo: xxx, sa dopustil previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 ods.2 Disciplinárneho poriadku SVF, v podobe porušenia MPV (článok 21.1. a obr. 9a – Napomenutie a tresty za nevhodné správanie) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, v zápase dňa 4.11.2023 č. NEZ45 medzi družstvami VK Prešov a Projekt RD SVF v rámci Niké Extraligy žien v Prešove, za čo sa rozhodcovi Ľ. S. ukladá peňažná pokuta vo výške 25,- EUR a zákaz výkonu funkcie rozhodcu na 1 mesiac, pričom výkon trestu zákazu výkonu funkcie sa podmienenčne odkladá na dobu 3 mesiacov.

Rozhodca Ľ. S. je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF na číslo účtu SK49 0200 0000 0000 0973 3112 najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.

Odôvodnenie:

1.

Dňa 4.11.2023 sa uskutočnil zápas č. NEZ45 medzi družstvami VK Prešov a Projekt RD SVF v rámci Niké Extraligy žien v Prešove.

Družstvu Projekt RD SVF boli udelené zo strany rozhodcov dve napomenutia za nevhodné správanie (žltá karta), a to v 2. sete, stav 17:17, tréner družstva, a 3. set, stav 5:9, hráčka č. 20. V 3. sete za stavu 5:9 došlo k porušeniu MPV, nakoľko iný člen družstva Projekt RD SVF v tom čase už bol napomenutý žltou kartou (tréner družstva v 2. sete za stavu 17:17). To znamená, že družstvo už dosiahlo úroveň trestania a akýkoľvek ďalší dôsledok za nevhodné správanie toho istého, alebo aj iného, člena rovnakého družstva v danom stretnutí musí byť riešený formou trestania, t. j. v tomto prípade penalizácia (červená karta) v zmysle článku 21.1 MPV a obr. 9a – Napomenutie a tresty za nevhodné správanie. V prípade, že prvý rozhodca napomenie žltou kartou (toho istého alebo iného) člena družstva opakovane, zapisovateľ je povinný na to upozorniť druhého rozhodcu a ten následne prvého rozhodcu, aby svoje rozhodnutie opravil a uložil príslušný trest aj s ďalšími dôsledkami (v tomto prípade penalizáciu červenou kartou). Druhý rozhodca prišiel k prvému rozhodcovi uvedenú situáciu odkonzultovať, ale k oprave rozhodnutia nedošlo.

Súťažná komisia dňa 7.11.2023 rozhodla, s prihliadnutím na doručený zápis zo stretnutia, vyjadrenia jednotlivých účastníkov stretnutia, o ktoré boli požiadaní zo strany SK SVF, stanoviska Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR, a v súlade so Športovo-technickými dokumentami SVF (ŠTD SVF), sa členovia SK SVF rozhodli, že podáva podnet na DK SVF v zmysle Súťažného poriadku volejbalu, článok 25, bod 4, a DP SVF, článok 6a, bod 1.

2.

Rozhodca P. T., k situácii pre SK SVF uviedol:

Stretnutie hodnotím ako normálne až ľahké, bez väčších problémov a emócií. Až na dve situácie. Prvá sa stala v 2. sete za stavu 17:17, kedy tréner družstva Projekt RD SVF p. xxx po prerušení hry v miernom rozčúlení hodil pri ňom gúľajúcu sa loptu do stropu. Bral som to ako nešportové správanie a cez kapitánku som mu udelil žltú kartu. Situácia sa hneď ukludnila a zápas pokračoval v pohode ďalej. V treťom sete za stavu 5:9 z pohľadu družstva Projekt RD SVF sa

kapitánke tohto družstva – hráčke č. 20 nepáčilo moje rozhodnutie, ktorým som dal bod a podanie Prešovu. Prišla za mnou a povedala mi to. Ja som si stál za svojím rozhodnutím, tak mi nevkusne povedala, že im nadržiam. Najprv som to nechal tak, ale keď sa vrátila do svojho postavenia, nepríjemne a naštvane sa uškrnula a gestom ruky mi dala najavo, že aj tak so mnou nesúhlasí. Vtedy som sa rozhodol, že to zastavím, aby to nepokračovalo ďalej.

Veľmi dobre viem, že po žltej karte za nešportové správanie – dostal ju už jej tréner – sa udeľuje okamžite ČERVENÁ. No už som sa rozhodol ísť do toho a červenú kartu som jej akosi nechcel dať.

Po prvé preto, že aj keď som to vyhodnotil ako nešportové správanie, nechcel som vyvolať následnú nervozitu, pretože zápas bol relatívne pokojný, kľudný. Áno, nemusel som jej dávať žiadnu kartu (urobiť sa hluchým, slepým...), ale to by zasa nebolo ono.

Po druhé preto, že osobne si myslím, že tieto mladé hráčky určitým spôsobom aj my vychovávame. Mali ste vidieť po zápase, keď prišla za mnou a veľmi sa ospravedlňovala. Bolo vidieť z jej očí ale aj počuť z jej hlasu, že to naozaj myslí vážne. Nevie si predstaviť, kebyže jej dám červenú kartu, tak sa tam asi úplne rozplače. Tak som mal naozaj veľmi dobrý pocit z toho, že si svoje správanie uvedomila, úprimne prejavila ľútosť a povedala, že sa to už nebude stávať. Športovo sme si podali ruky a ukončili náš rozhovor. Áno, porušil som pravidlo, ale z ľudského hľadiska som mal naozaj dobrý pocit. Tak by som u nej a možno aj u ďalších ostal iba zlým rozhodcom a človekom. A to tiež nie je dobrá reklama pre rozhodcov. Som presvedčený, že v tej chvíli som to vyhodnotil (ako človek-rozhodca) najlepšie ako sa dalo. Zápas v pokoji pokračoval ďalej a nikto sa nezaoberal tým, či to mala byť červená alebo nie. Keby som dal červenú kartu, až vtedy by sa mohol niekto do toho obuť a hneď by sa o tom písalo. A tak, aspoň dúfam, ostal u potrestanej hráčky veľmi dobrý pocit z toho, že rozhodca vie byť na ihrisku aj ľudský, nie len prísny.

Ešte na upresnenie priebehu. Keď som jej dal žltú kartu, prišiel za mnou druhý rozhodca a povedal mi, že tréner už má žltú kartu. Povedal som mu, že karta je pre hráčku a keď systém nepustí ďalšiu žltú, tak to bohužiaľ zmením na červenú. A ešte som mu povedal, nech mi oznámi, či je to v poriadku alebo nie. Po zápase mi povedal, že to zle pochopil. Ostalo pri žltej karte. Zodvihol ruky a pokračovalo sa ďalej. Po zápase pri kontrole zápisu som zistil, že v zápise je druhý trest udelený ako žltá karta za zdržiavanie. To som nechcel takto nechať a spolu so zapisovateľkou sme to opravili. Žltú za zdržiavanie zapisovateľka na môj pokyn zmazala a nahradila ho trestom – žltá karta pre hráčku č. 20.

Nebýva zvykom, aby ma riešila DK. Ale keď to už musí byť, prosím zobrať ohľad nie len na striktné pravidlá, ktoré musíme dodržiavať všetci, ale aj na ľudskú stránku veci. Nie menej dôležitý fakt je aj to, že som si to uvedomil hneď a prvá moja reakcia bola, že si to snád' obhájam a že to v žiadnom prípade neovplyvnilo konečný výsledok zápasu a po zápase sme si mohli bez výčitiek všetci pozrieť s nefašovaným úsmevom do očí a rozlúčiť sa.

3.

Rozhodca Ľ. S., k situácii pre SK SVF uviedol:

Priebeh stretnutia bol plynulý, z môjho pohľadu bolo normálne, miestami nervózne. Situácia za stavu 2. set 17:17 - tréner Projekt RD NR v nervozite, po verdikte hlavného rozhodcu cez prerušenie hry zobral loptu a hodil ju do stropu na strane svojho družstva. Nasledoval trest. Hlavný rozhodca mu udelil žltú kartu na nešportové správaní, snažil sa uklidniť situáciu.

Situácia v 3. sete za stavu 5:9 zo strany Projekt RD. Opäť nahlas vyjadrená nespokojnosť trénera Projekt RD smerom k hlavnému rozhodcovi. Hlavný rozhodca si zavola kapitánku a udelil jej žltú kartu. Išiel som za hlavným rozhodcom upozorniť ho, že žltá karta už u družstva bola, že ju dostal tréner a podľa pravidiel má nasledovať červená karta. Hlavný rozhodca trval na tom, že chce udeliť

žltú kartu, aby som ju zapísal do zápisu, že on si to obháji. V systéme sa žltá karta už udeliť nedala, tak som to riešil žltou kartou za zdržiavanie. Až po zápase som zistil, že karta nebola pre trénera Projektu RD ale pre kapitánku, tu vzniklo nedorozumenie (ja som si nevšimol, že ju udeľuje kapitánke, počul som len prejavy nespokojnosti tréner Projektu RD). S pocitom, že som situáciu vyriešil najlepšie ako som mohol, keďže červenú kartu hlavný rozhodca udeliť nechcel, som nechal pokračovať v hre.

Po zápase hlavný rozhodca ručne opravil žltú kartu za zdržiavanie na žltú kartu za nevhodné správanie pre hráčku, kapitánku Projektu RD Nitra. Do jeho právomoci urobiť to, mu ako druhý rozhodca zasahovať nemôžem. Myslím si, že táto chyba nejako zápas neovplyvnila a v konečnom dôsledku sa zápas dohral v kludnej atmosfére do konca. Dokonca sa hráčka kapitánka Projektu RD prišla hlavnému rozhodcovi ospravedlniť a poďakovať mu.

4.

K. M., zapisovateľka v zápase, na žiadosť SK SVF uviedla:

V zápase najprv dostal tréner RD SVF žltú kartu - napomenutie (neviem presne za aké nešportové správanie to bolo). Potom rozhodca ukázal žltú kartu smerom na Prešov a tak som zaznačila kartu aj trénerovi Prešova nakoľko mi bolo povedané od druhého rozhodcu, že má dostať tréner kartu. Tu sa však na konci zápasu zistilo, že kartu nemal dostať tréner Prešova, ale celý tím za zdržiavanie (zlá komunikácia medzi rozhodcami). Potom opäť prvý rozhodca vytiahol žltú kartu a mne bolo opätovne povedané že ju dostal tréner RD SVF. Na to som povedala, že on už kartu má, že nemôže dostať ďalšiu žltú kartu, ale červenú a potom mi druhý rozhodca povedal, že mám dať za zdržiavanie, tak som dala celý tím.

Po zápase prišiel ku mne prvý rozhodca a povedal, že to mám opraviť, pretože tá druhá žltá karta nesmerovala voči trénerovi RD SVF, ale smerovala voči kapitánke RD SVF, ktorá sa dokonca po zápase bola rozhodcom ospravedlniť. Takže, celé to zlyhalo na nedostatočnej komunikácii medzi rozhodcami, ktorí sa podľa môjho názoru nepochopili a mne ako zapisovateľovi boli podané zlé informácie a všetko sa na konci zápasu opravilo cez manuálne zmeny.

5.

J. M., člen Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR k situácii uviedol:

Na základe preštudovania zápisu o stretnutí a prezretia si súvisiacich videosekvencií je zrejmé, že v 3. sete za stavu 5:9 došlo k porušeniu medzinárodných pravidiel volejbalu. Nakoľko iný člen družstva Projekt RD SVF v tom čase už bol napomenutý žltou (tréner družstva v 2. sete za stavu 17:17), znamená to, že družstvo už dosiahlo úroveň trestania a akýkoľvek ďalší dôsledok za nevhodné správanie toho istého alebo aj iného člena rovnakého družstva v danom stretnutí musí byť riešený formou trestania, t.j. v tomto prípade penalizácia (červená karta). Pravidlo 21.1. Malé priestupky Malé priestupky proti športovému správaniu sa netrestajú. Je povinnosťou prvého rozhodcu predchádzať tomu, aby sa priestupkami priblížili k hranici trestov. (5.1.2, 21.3) Realizuje to v dvoch krokoch: (obr. 9, obr. 11/6a) 1. krok: dá slovné napomenutie prostredníctvom kapitána v hre; 2. krok: použije ŽLTÚ KARTU príslušnému členovi(-om) družstva. Toto formálne napomenutie sa nepovažuje za trest, ale je to znamenie toho, že člen družstva (a tím aj celé družstvo) dosiahol v príslušnom stretnutí úroveň trestania. Zapisuje sa do zápisu o stretnutí, avšak nemá žiadne okamžité dôsledky.

V prípade, že prvý rozhodca napomenie žltou kartou (toho istého alebo iného) člena družstva opakovane, zapisovateľ je povinný na to upozorniť druhého rozhodcu a ten následne prvého rozhodcu, aby svoje rozhodnutie opravil a uložil príslušný trest aj s ďalšími dôsledkami (v tomto

prípade penalizáciu červenou kartou). Z videozáznamu je zrejmé, že druhý rozhodca prišiel k prvému rozhodcovi uvedenú situáciu odkonzultovať, ale k oprave rozhodnutia nedošlo.

6.

Na základe výzvy DK SVF k prejednaniu disciplinárneho previnenia a k možnosti osobnej účasti na prejednaní previnenia pred DK SVF:

- rozhodca P. T. sa nevyjadril.
- rozhodca Ľ. S. uviedol, že považuje za dostatočné písomné vyjadrenie, ktoré predložil SK SVF.

Previnilci nepožiadali o osobné prejednanie veci pred DK SVF.

Z uvedeného dôvodu DK SVF postupoval podľa článku 4.16 Štatútu Disciplinárnej komisie SVF a konal s využitím informačno-technických prostriedkov (online konferencia).

7.

DK SVF na základe podaného podnetu Súťažnej komisie SVF preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, písomné vyjadrenia rozhodcu P. T., rozhodcu Ľ. S., zapisovateľky K. M., stanovisko J. M. (člen Úseku pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR), Zápis o stretnutí vo volejbale VK Prešov - Projekt RD SVF dňa 4.11.2023, video- záznam zo stretnutia.

Na podklade uvedeného prieskumu došla DK SVF k záveru, že zo strany oboch rozhodcov došlo k porušeniu MPV (článok 21.1. a obr. 9a – Napomenutie a tresty za nevhodné správanie) a teda k porušeniu Súťažno-technických dokumentov SVF, čím došlo k previneniu súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 ods.2 Disciplinárneho poriadku SVF, na základe čoho DK SVF rozhodla ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8.

V zmysle Disciplinárneho poriadku SVF (DPV SVF) zo dňa 18.6.2022:

Článok 2 - Druhy disciplinárnych previnení:

V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

2. Previnenia súvisiace s účasťou v súťažiach organizovaných SVF.

Článok 6 - Druhy disciplinárnych trestov

1. V disciplinárnom konaní je možné jednotlivcom uložiť nasledujúce tresty:

- a) pokarhanie (P)
- b) peňažná pokuta (PP)
- c) zastavenie činnosti jednotlivca (ZČJ)
- d) zákaz výkonu funkcie (ZVF)
- e) vylúčenie z reprezentačného družstva (VRD)
- f) vylúčenie zo SVF

Jednotlivé tresty je možné medzi sebou kombinovať.

4. Pokiaľ je to ďalej uvedené, je možné disciplinárny trest podmienenečne odložiť. Skúšobná doba pri uložení podmienenečného trestu sú minimálne tri mesiace a maximálne jeden rok.

Článok 8 - Peňažná pokuta (PP)

1. Jednotlivcom je možné uložiť peňažnú pokutu (PP) až do výšky 1.000,- EUR

Článok 9 - Zastavenie činnosti (ZČJ a ZČD/K)

1. Trest zastavenie činnosti jednotlivcovi (ďalej ZČJ) sa ukladá na určité časové obdobie alebo na určitý počet stretnutí. DK stanoví na aké časové obdobie, alebo ktoré majstrovské, či pohárové stretnutia sa trest udeľuje, resp. určí začiatok jeho účinnosti.

6. Výkon trestu ZČJ alebo ZČD/K môže byť podmienenečne odložený, pokiaľ nie je trest dlhší ako jeden rok. Ak sa podmienenečne potrestaný v tejto dobe opäť previní tak, že je mu za nové previnenie uložený iný trest než napomenutie, vykoná sa k novému trestu i podmienenečne odložený trest. Podmienenečné odloženie výkonu trestu je možné uložiť tomu istému previnilcovi iba jedenkrát v príslušnom súťažnom období.

9. V prípade uloženia trestu ZČJ sa trest vzťahuje aj na všetky ostatné funkcie potrestaného jednotlivca (hráč, tréner, asistent trénera, masér, lekár atď.), pokiaľ DK nerozhodne inak.

Článok 13 - Tresty pre rozhodcov a technických delegátov

1. Rozhodcom a technickým delegátom sa ukladajú peňažné tresty v zmysle Sadzobníka pokút pre rozhodcov a technických delegátov.

Sadzobník pokút pre rozhodcov a technických delegátov

Priestupok	Extraliga	Ostatné súťaže dospelých	Mládežnícke súťaže riadené SVF	Mládežnícke súťaže riadené OV SVF
Nedostavenie sa na stretnutie				
Porušenie ŠTD	do 70,-€	do 50,-€	do 30,-€	do 10,-€
Oneskorený príchod z vlastnej viny	do 50,-€	do 30,-€	do 20,-€	do 10,-€

Pri opakovaní rovnakého priestupku tým istým rozhodcom (technickým delegátom) v tom istom súťažnom ročníku sa pokuta zvýši o 100%.

2. Zákaz výkonu funkcie rozhodcu/technického delegáta (ďalej len „ZVF“) sa ukladá:

b) za porušenie Športovo-technických dokumentov SVF, ktoré by viedli, alebo by mohli viesť k hracím dôsledkom podľa SPV Trest: ZVF na 1 až 4 mesiace

Článok 16 - Začatie disciplinárneho konania

1. DK začína konanie spravidla na základe podania oznamovateľa:

- a) písomného oznámenia riadiacej zložky súťaže.
- b) písomnej správy delegáta alebo rozhodcu stretnutia.
- c) písomnej správy člena riadiaceho orgánu alebo jeho odbornej komisie.
- d) písomnej správy vedúceho zahraničnej výpravy.
- e) písomného oznámenia vedenia klubu.

- f) písomného oznámenia člena SVF,
g) alebo vlastného zistenia.

V zmysle vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že DP SVF umožňujú udeliť v rámci jedného previnenia aj viacero trestov / sankcií resp. kombináciu trestov / sankcií. V tomto prípade nejde o trestanie za ten istý skutok dvakrát, ale o udelenie dvoch či viacerých sankcií za jedno porušenie. Uvedená zásada vyplýva napr. aj z Trestného zákona č.300/2005 Z.z. (§ 34 ods. 6 - Tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe). Nejde teda o porušenie princípu zákazu dvojitého trestu podľa Ústavy SR.

9.

V zmysle Oficiálnych pravidiel volejbalu 2021 – 2024, schválené 37. kongresom FIVB v roku 2021, platné pre všetky súťaže od 1.1.2021:

6.1.1 Bod Družstvo získava bod:

6.1.1.3 ak je súperovo družstvo penalizované. (16.2.3, 21.3.1)

21.1 MALÉ PRIESTUPKY Malé priestupky proti športovému správaniu sa netrestajú. Je povinnosťou prvého rozhodcu predchádzať tomu, aby sa priestupkami priblížili k hranici trestov. (5.1.2, 21.3) Realizuje to v dvoch krokoch: (obr. 9, obr. 11/6a) 1. krok: dá slovné napomenutie prostredníctvom kapitána v hre; 2. krok: použije ŽLTÚ KARTU príslušnému členovi(-om) družstva. Toto formálne napomenutie sa nepovažuje za trest, ale je to znamenie toho, že člen družstva (a tým aj celé družstvo) dosiahol v príslušnom stretnutí úroveň trestania. Zapisuje sa do zápisu o stretnutí, avšak nemá žiadne okamžité dôsledky.

21.3 STUPNICA TRESTOV (obr. 9) Prvý rozhodca podľa závažnosti nevhodného správania rozhodne o zodpovedajúcom treste, ktorý sa musí zaznamenať do zápisu o stretnutí. Trestami sú: penalizácia, vylúčenie a diskvalifikácia. (21.2, 27.2.2.6)

21.3.1 Penalizácia (obr. 11/6b) Prvé hrubé správanie v stretnutí ktoréhokoľvek člena družstva sa trestá udelením bodu a podania súperovi. (4.1.1, 21.2.1)

Obrázok 9a: NAPOMENUTIA A TRESTY ZA NEVHODNÉ SPRÁVANIE

Kategória	Poradie priestupku	Vinník	Trest	Karty	Dôsledky
MALÉ PRIESTUPKY	1. krok	Ktorýkoľvek člen družstva	Nepovažuje sa za trest	bez karty	Len prevencia
	2. krok			Žltá	
	opakovanie kedykoľvek		Penalizácia	viď nižšie	viď nižšie
HRUBÉ SPRÁVANIE	Prvé	Ktorýkoľvek člen družstva	Penalizácia	červená	Bod a podanie súperovi

10.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že došlo k porušeniu medzinárodných pravidiel volejbalu.

DK SVF sa stotožňuje s výkladom pravidiel vykonaným Úsekom pravidiel, metodiky a vzdelávania AVR. Je zrejmé, že nakoľko iný člen družstva Projekt RD SVF v danom čase už bol napomenutý žltou (tréner družstva v 2. sete za stavu 17:17), znamená to, že družstvo už dosiahlo úroveň trestania a akýkoľvek ďalší dôsledok za nevhodné správanie toho istého alebo aj iného člena rovnakého družstva v danom stretnutí muselo byť riešené formou trestania, t.j. v tomto prípade penalizácia (červená karta).

Z vyjadrení oboch rozhodcov vyplýva, že toto pravidlo poznali, avšak na danú situáciu ho neaplikovali.

Prvý rozhodca ozrejmil svoje dôvody, prečo tak nepostupoval. Tieto dôvody však nespádajú pod dôvody uznateľné pravidlami volejbalu. V danom prípade nie je možné osobné dôvody či prvým rozhodcom označený tzv. „ľudský prístup“ nadradit nad nedodržanie pravidiel volejbalu. Pokiaľ prvý rozhodca vyhodnotil správanie hráčky tak, že išlo o nešportové správanie (vo svojom vyjadrení prvý rozhodca poukázal na správanie hráčky a uvádza, že „to zastaví, aby to nepokračovalo ďalej“), tak dôsledky takéhoto rozhodnutia musia byť naplnené v zmysle pravidiel volejbalu a nie „hľadanie tretej ľudskej cesty“. Je nevyhnutné poznamenať, že udelenie červenej karty je sprevádzané aj hracím dôsledkom – udelením bodu a podania súperovi, t.j. má dôsledok aj pre druhé družstvo a samotný priebeh zápasu. Prvý rozhodca tak postupoval vedome v rozpore s pravidlami volejbalu.

Druhý rozhodca upozornil prvého rozhodcu na nesprávnosť postupu s tým, že by mala nasledovať červená karta; následne mu však hlavný rozhodca mal uviesť, že trvá na žltej karte a takýto postup si dokáže obhájiť. V ďalšom sú mierne disproporcie medzi vyjadreniami oboch rozhodcov, kedy prvý rozhodca uvádza, že druhému rozhodcovi uviedol, že „keď systém ďalšiu žltú kartu nepustí, tak to zmení na červenú“; avšak druhý rozhodca uvádza, že prvý rozhodca mu uviedol, že „trvá na udelení žltej karty“. Pre pokračovanie hry však druhý rozhodca situácia „vyriešil“ tak, že zmenil dôvod udelenia žltej karty z „nešportového správania“ na „zdržiavanie“. Týmto svojim konaním aj druhý rozhodca vedome spôsobil porušenie pravidiel volejbalu.

Až po ukončení zápasu prvý rozhodca zmenil dôvod udelenia druhej žltej karty zo „zdržiavanie“ na „nešportové správanie“, čo už realizoval bez druhého rozhodcu.

Z uvedeného vyplýva, že obaja rozhodcovia vedome konali v rozpore s pravidlami volejbalu, preto zo strany oboch rozhodcov došlo k disciplinárnemu previneniu. Každý rozhodca porušil pravidlá inou formou zainteresovanosti, čo však nemení záver o vedomom porušení pravidiel, avšak na túto okolnosť je prihliadané pri určovaní trestu za disciplinárne previnenie.

V tomto smere sa preto DK SVF uzatvára, že obaja rozhodcovia sa **previnili v podobe porušenia MPV (článok 21.1. a obr. 9a – Napomenutie a tresty za nevhodné správanie) a teda porušenia Súťažno-technických dokumentov SVF, čím sa dopustili disciplinárneho previnenia súvisiaceho s účasťou v súťažiach organizovaných SVF v zmysle čl.2 Disciplinárneho poriadku SVF.**

11.

Pokiaľ ide o sankciu za disciplinárne previnenie, DK SVF má za to, že je nevyhnutné udeliť kombináciu disciplinárnych trestov v podobe peňažnej pokuty a zákazu výkonu funkcie rozhodcu.

Forma peňažnej pokuty je primeraným trestom pre rozhodcu za disciplinárne previnenie, vzhľadom na jeho okolnosti, priebeh a osobný prístup previnilca.

Výška peňažnej pokuty pre rozhodcu je podľa čl. 13 DP SVF limitovaná len hornou výškou – Extraliga – Porušenie športovo – technických dokumentov – do 70,- EUR.

Pri určovaní výšky peňažnej pokuty DK SVF vychádzala jednak z okolnosti, že obaja previnilci ako rozhodcovia neboli ešte disciplinárne prejednávaný, avšak konali vedome, pričom zároveň svojim konaním ovplyvnili výsledok zápasu, keďže pri správnom potupe by išlo o hracie dôsledky v hre.

Vzhľadom na diferenciálny prístup rozhodcov, keď prvý rozhodca od začiatku mal vedomosť, že porušuje pravidlá a čiastočne žiadal aj druhého rozhodcu, aby konal v zmysle jeho pokynu, DK SVF udelila rozdielne peňažné pokuty, a to u prvého rozhodcu v hornej polovici sadzby, a u druhého rozhodcu v dolnej polovici sadzby.

Avšak vzhľadom na priťažujúce okolnosti, ktorými bezpochyby boli skutočnosť, že previnilci ovplyvnili, alebo mohli ovplyvniť regulárnosť súťaže a jej výsledky (v podobe neaplikovania hracích dôsledkov počas zápasu), tak DK SVF udelila aj trest zákazu výkonu funkcie rozhodcu. U oboch previnilcov je trest ukladaný v dolnej polovici sadzby, avšak vzhľadom na rozličnú zainteresovanosť rozhodcov, došlo aj v tomto prípade k diferenciálnemu uloženiu výšky zákazu. Uvedený trest bude mať aj svoju prevenčnú funkciu vzhľadom na nevyhnutné predchádzanie vedomých porušovaní pravidiel volejbalu.

Vzhľadom na prístup oboch previnilcov, ich priznanie, prejavenie úprimnej ľútosti a účinné napomáhanie pri objasňovaní prípadu, DK SVF rozhodla o podmienечnom odložení tohto trestu zákazu výkonu funkcie rozhodcu na dobu 3 mesiacov. Počas tejto doby môžu previnilci preukázať, že si uvedomili svoje nesprávne konanie a účinne napredovať.

12.

Na základe vyššie uvedeného DK SVF rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň DK SVF poukazuje na čl. 15 DP SVF - Tresty pri neuhradení finančných záväzkov: Pokiaľ potrestaný nezaplatí pokutu alebo náhradu v stanovenom termíne, je podľa čl. 15 DPV potrestanému automaticky zastavená činnosť až do termínu splnenia záväzku a doloženia dokladu o jeho úhrade príslušnému orgánu SVF, ktorý pokutu uložil. Zároveň v prípade neuhradenia finančných záväzkov jednotlivcov, družstiev alebo klubov voči SVF do stanoveného termínu DK SVF alebo príslušná riadiaca zložka súťaže, ktorá uložila finančný záväzok, uloží peňažnú pokutu vo výške 50% dlžnej sumy.

DK SVF poukazuje na čl. 22 DP SVF, podľa ktorého: Účinnosť disciplinárnych trestov začína plynúť, ak nie je uvedené iná, dňom nasledujúcim po rozhodnutí DK SVF o uložení trestu, t.j. podmienечný trest zákazu výkonu funkcie rozhodcu začína dňom 8.12.2023.

13.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa čl. 26 ods.1 DP SVF v nadväznosti na čl. 28 ods.3 SPV SVF v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to písomne na Arbitrážnu komisiu SVF tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania a s doložením úhrady poplatku. Odvolanie nemá odkladný účinok voči tomuto rozhodnutiu DK SVF a až do rozhodnutia AK SVF stále platí toto rozhodnutie DK SVF.

v Bratislave, dňa 7.12.2023

.....
JUDr. Roman Heinrich
Predseda DK SVF

.....
JUDr. Ing. Lukáš Kráľovič
Člen DK SVF

.....
Mgr. Peter Štetka
Člen DK SVF