

TO :

**Ivan Husár**

Klub ŠVK Pezinok

TO :

**Klub ŠVK Pezinok**

Muškatová 27, 902 01 Pezinok

Ladislav Popeláš

TO :

**Súťažná komisia SVF**

Slovenská volejbalová federácia

Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava

#### **ROZHODNUTIE č. 4/2026**

Disciplinárna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "DK SVF" ) na svojom neverejnom zasadnutí vo veci podnetu Súťažnej komisie SVF vo veci nevhodného správania sa voči inému účastníkovi stretnutia v zápase dňa 31.1.2026 č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok), v rámci Niké Extraligy žien, podľa článku 48 ods. 1 Stanov SVF, článku 2 ods. 7 a 8, čl. 6 ods. 1 písm. b), písm. c) a písm. d), čl. 8 ods. 1, čl. 9 ods.1, ods.3 písm. d) a písm. e), ods.7, ods.9, čl. 10 ods.1, ods.2 písm. d) a písm. e), ods.3, čl. 20 ods.1 písm. a) a čl. 22 ods.1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SVF

takto rozhodla:

**Ivan Husár sa dopustil previnenia – porušenia noriem morálky a narušovania medziľudských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SVF a nešportového správania a porušenia zabezpečenia spoločensky prípustného správania sa v zmysle čl. 2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF, za nevhodné správanie sa, prejav agresie a telesné napadnutie iného účastníka stretnutia počas zápasu v stretnutí Niké extraligy žien č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok, 31.1.2026);**

**za čo sa Ivanovi Husárovi ukladá peňažná pokuta vo výške 500,- EUR a trest zastavenia činnosti a zákazu výkonu funkcie na 10 mesiacov. Účinnosť trestu zastavenia činnosti a zákazu funkcie sa začína dňom nasledujúcim po rozhodnutí DK SVF o uložení trestu, t.j. 21.3.2026. Trest zastavenia činnosti a zákazu výkonu funkcie sa vzťahuje na všetky funkcie potrestaného (hráč, tréner, asistent trénera, štatistik, masér, lekár, manažér, funkcionár, usporiadateľ, atď.) vo všetkých súťažiach SVF. Ivan Husár je povinný pokutu uhradiť v prospech SVF najneskôr do 20 dní odo dňa, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, a v rovnakom termíne je povinný vyrozumieť DK SVF o zaplatení pokuty predložením dokladu o jej úhrade. Pri úhrade pokuty musí byť potrestaný uvedený ako platca.**

**Odôvodnenie:**

1.

Dňa 31.1.2026 sa uskutočnil zápas Niké Extraligy žien č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok).

Riadiaca zložka súťaže predložila podnet na DK SVF na začatie disciplinárneho konania voči previnilcovi s odôvodnením, že počas predmetného zápasu došlo k nevhodnému správaniu sa voči inému účastníkovi stretnutia – [REDACTED] – [REDACTED] (ďalej ako poškodená), a to počas tretieho setu za stavu 5:1, kedy Ivan Husár ako asistent trénera družstva ŠVK Pezinok sa mal verbálne vulgárne vyjadrovať ku poškodenej a správať sa voči nej agresívne.

Súťažná zložka zároveň predložila stanoviská zúčastnených osôb: rozhodcov, zapisovateľa, ktorí predložili svoje písomné stanoviská.

Previnilec Ivan Husár sa pre DK SVF vyjadril stručne s tým, že sa chce osobne zúčastniť zasadnutia DK SVF.

DK SVF vyžiadala stanoviská zúčastnených: poškodenej, zástupcu družstva VK Nové Mesto nad Váhom, zástupcu družstva ŠVK Pezinok, usporiadateľa stretnutia, trénera družstva ŠVK Pezinok, otca poškodenej, hráčok.

Previnilec sa zúčastnil osobne prejednávania veci pred DK SVF.

2.

**Previnilec Ivan Husár pred DK SVF uviedol:**

Previnilec na zasadnutí DK SVF v úvode uviedol, že dopady danej situácie riešili vo vnútri klubu na úrovni tréneri – hráčky, bez funkcionárov, pričom má za to, že si to majú vyriešiť interne v rámci klubu. Preto aj všetkých požiadal, aby „nevynášali z kuchyne“, že sa to vyrieši interne. Klub má mladé hráčky, športujú ako amatérky, popri práci či štúdiu, nedostávajú odmenu, nechceli, aby to zasiahlo aj iné hráčky. Má za to, že interne sa to vyriešilo, ale neuvedie konkrétne ako.

K poškodenej ako hráčke uviedol, že pravidelne chodí na tréningy, odvedie na nich 100%, avšak na zápase niekedy odvedie len 60%, preto na ňu nalieha, aby aj na zápase odvedla 100%. potvrdzuje však, že mesiac pred incidentom bola hráčkou, ktorá zaznamenala najviac bodov z družstva. Osobne voči nej nič nemá, pozná aj jej deti, ktorým sa vždy prihovorie, podaruje drobnosť. Konflikty vznikali len po športovej stránke, kedy po nej žiadal lepšie, odvážnejšie výkony. Stávalo sa, že po sebe kričali v šatni, potom sa ospravedlnili, potom jej uvádzal, že jej výkon musí byť na 100%, preto je na ňu „tvrdý“, inak by musela ísť preč. Keď hrá dobre, tak je perfektná. Keď hrá slabo, tak jej dohovára, a keď ju stiahne z ihriska, tak je už pre ďalší vývoj hry nepoužiteľná pre nesprávne psychické nastavenie.

Ako tréner je tvrdý na hráčky, potom hrajú ako si predstavuje. Priznáva, že používa vulgárne slová, avšak vníma ich ako spisovné expresívne slová, nie osobné útoky, a toto je jeho bežnou výrazovou formou, ktorú neprestane používať.

K samotnému incidentu s poškodenou uviedol, že sa udial, ale nechce sa k nemu bližšie vyjadrovať.

Poškodenú nikto z klubu nevyhodil, síce odvtedy v klube nehraje, ale podľa neho sa môže kedykoľvek vrátiť.

Previnilcovi boli následne oboznámené vyjadrenia ostatných zúčastnených osôb, ako aj samotnej poškodenej. Zároveň boli prehraté obrazové záznamy zachytávajúce daný incident.

Previnilec sa následne vyjadril k stanovisku rozhodcov, že nebol dôvod, aby dostal žltú kartu za opustenie lavičky, pretože sa bežne stáva, že asistenti trénera na moment opustia lavičku, idú k hráčkam, chodia popred lavičku, a nie je to nikdy sankcionované. Rozhodcovia mali vyhodnotiť aj situáciu, keď k nemu došiel otec poškodenej a sotil ho. Tu zlyhali aj usporiadatelia stretnutia, ktorým sa nemôže stať, že sa dostane divák na ihrisko.

Previnilec sa vyjadril k stanovisku zapisovateľky, ktoré označil ako klamlivé, dramatizujúce situáciu, pričom tvrdí, že takéto vulgarizmy nepoužil. Za hrubé správanie je červená karta, a keďže žiadnu nedostal, tak sa nič neudialo.

Previnilec sa následne vyjadril k obrazovému záznamu a stanovisku poškodenej.

Potvrdil, že po víťaznom údere inej ich hráčky vstal z lavičky a šiel ku poškodenej, ktorej uviedol, že takto sa to má hrať, a aby si to zapamätala, tak použil expresívne vulgárne výrazy, nie voči nej, ale všeobecne. Poškodená reagovala, pričom tiež použila vulgárny výraz, čím podľa neho prekročila hranicu a jemu „vyletela“ ruka spôsobom, že sa na ňu „napriahol“, ale neudrel ju, bol to skôr taký „reflex“. Následne ju sotil do ramena a povedal jej, aby vypadla do šatne preč zo zápasu. Popri tom používal vulgárne slová, ktoré však neboli myslené osobne; avšak okrem jedného vulgarizmu, ktorý si uvedomuje, že nemal byť a za ktorý sa v ten deň večer poškodenej ospravedlnil.

Previnilec ku stanovisku otca poškodenej uviedol, že sa k nemu nechce vyjadrovať. On ho v momente incidentu nepoznal, nevedel, že je to otec poškodenej, vnímal len neznámu osobu, ktorá ku nemu dobehla a odsotila ho.

Na doplňujúcu otázku, že či súvisí výmena kapitánky družstva po zápase s daným incidentom, previnilec uviedol, že nepovie, ale veci mali ostať vo vnútri kabíny a nevynášať medzi ostatných.

Previnilec záverom uviedol, že jeho správanie nebolo adekvátne, najmä nie v postavení muž – žena, je to jeho chyba a ospravedlňuje sa. Mrzí ho, že poškodená nepokračuje v hraní, v tréningoch, v zápasoch.

3.

**Poškodená**  **pre DK SVF uviedla:**

Osočovanie zo strany pána Husára nebolo prvý krát. Na zápasoch po mne vulgárne vykrikoval už dlhšie obdobie. Na zápase v Novom Meste po mne vykrikoval od prvej lopty, ktorej som sa dotkla. V druhom sete ma asistent vystriedal a sadla som si na druhú stranu lavičky. Skončil set a išli sme na druhú stranu kde som si tiež sadla na druhú stranu lavičky, aby nebol dôvod na komunikáciu. Vyhrávali sme a babám na ihrisku sa darilo. Spoluhráčka zahrála odvážne loptu a získali sme ďalší bod. Na to začal po mne pán Husár kričať „ ku...., vidíš ako sa hrá odvážne? Ku.... vidíš to?“ odpovedala som mu „dobré“, na to sa postavil, prišiel ku mne a znova začal kričať „ ku...., vidíš ako sa hrá odvážne?“ zopakoval tuto vetu asi 2x a vtedy som začala aj ja po ňom kričať „Prestaňte po mne vulgárne vrieskať a choďte si už sadnúť, do pi....“, Na to začal do mňa strkať a kričal „Vypadni, vypadni odtiaľto do pi....“. Ja som začala plakať a hovorila som, že je zápas a nemôžem odísť preč. Ale on pokračoval, napriahol na mňa päšť a kričal „Ku....., vypadni odtiaľto ty pi....., lebo ti prijem.“ Na to tam prišiel môj otec a odstrčil ho odo mňa. V šoku som chvíľu sedela na lavičke a potom som odišla preč.

Moje spoluhráčky sedeli vedľa mňa v šoku. Po zápase pán Husár povedal v šatni, že som ho poslala do pi... a zaslúžila som si odísť. V šatni ani jedna z báb, čo to videli, nič nepovedali. Večer mi prišla správa od pána Husára: „Ospravedlňujem sa za výrok...“. A do skupiny prišla správa „Z kuchyne sa nevynáša“. Na ďalší deň som volala pánovi Popelášovi, bol zhrozený čo sa stalo, ale spýtal sa, či mi to má kto potvrdiť. Volala som spoluhráčke a kapitánke, ktorá potvrdila moju verziu a tiež povedala, že povie pravdu, že nemá prečo klamať. Potvrdiť to mali aj ďalšie hráčky. V utorok sme sa stretli a mali si to vyzprávať s trénermi a s kapitánkou. Kapitánka aj pred trénermi potvrdila moju verziu a bola nachystaná ďalšia hráčka na telefóne to tiež potvrdiť, lebo bola v práci a nemohla prísť. Pán Husár stále tvrdil, že sa to nestalo, a že som hrala zle a preto po mne vulgárne vykrikoval.

V klube to chcú riešiť interne, ale žiadne stanovisko s riešením ku mne neprišlo ako sa to bude ďalej riešiť, skôr začali zastrašovať baby, aby nepovedali ako to bolo. Majú zakázané sa k tomu vyjadrovať, kapitánku odvolali, lebo sa do toho moc montuje, a tréneri určili novú kapitánku. Nechcú sa k tomu vyjadrovať, lebo sa boja, že sa im pomstí a už nebudú hrať. Tie posledné slová, ako sa mi vyhrážal, počul aj môj otec, keď tam dobehol. Videl celý konflikt z diaľky a preto mi utekal pomôcť.

Na zápasy chodí aj moja rodina. Mám dve malé dcéry, ktoré to tiež celé videli a plakali celú cestu domov lebo sa báli, že ma ujo tréner udrie.

4.

**Rozhodca Andrii Yurlov pre SK SVF uviedol:**

V 3 sete za stavu 1:5 prebiehala ďalšia výmena, počas ktorej AT Pezinok stál na konci lavičky pri svojej [REDAKOVANÉ] a počas celej výmeny jej niečo impulzívne hovoril (periférne som to registroval). Výmena skončila v prospech Nového Mesta a stav bol 2:5 (Pezinok dobre začal 3. set a viedol v sete 5:1). Nevieť z akých dôvodov AT Pezinku impulzívne niečo hovoril svojej hráčke, keď viedli v sete. Po skončení výmeny som počul od [REDAKOVANÉ] : "podťe už sadnúť a nechajte mňa", na čo AT stále tam niečo jej hovoril. Bol otočený ku mne chrbtom, neviem čo povedal, ale nadávky som nepočul. Divák som všimol keď už bol v zóne rozsvičky Pezinku a on okamžite som pískal nech sa zastaví. Bolo to v rýchlosti, keď divák bol už pred AT a sotil AT Pezinku. Druhý rozhodca už bol tam a musel tiež fyzicky zasiahnuť do toho. Hráčka sa rozrevala a opustila lavičku, išla asi do šatne. Po konzultácii s druhým rozhodcom, AT dostal žltú kartu za nešportové správanie: počas výmeny stál pred lavičkou a rozprával s hráčkou celú výmenu aj po ukončení výmeny. Čo konkrétne povedal hráčke nebolo počuť, či AT sotil hráčku neviem (zo slov zapisovateľky však vyplýva, že ju sotil). Keď bol tam druhý rozhodca, divák odišiel z hracej plochy. Už po zápase, nám rozhodcom povedali, že divák bol [REDAKOVANÉ]. Celý zápas prebiehal v klude, žiadne napätie na lavičkách nebolo, rozhodnutia rozhodcov akceptovali obidve družstvá aj po situácii za stavu 2:5 v 3. sete sa v klude všetko dohralo.

5.

**Rozhodca Peter Čumtala pre SK SVF uviedol:**

Na začiatku tretieho setu v momente zapísknutia 1. rozhodcu som si všimol, že AT Pezinka kráča smerom [REDAKOVANÉ] ktorá sedela na konci lavičky družstva, a započul som, že hráčka na neho kričí "chod si sadnúť". V tomto momente už podávajúca hráčka podala na servis a prebiehala rozohrávka. Výmena od zapískania 1. rozhodcu trvala cca 10 sekúnd a ja som sa plne venoval výmene. Počas výmeny som sa, ale raz obzrel a AT bol stále mimo svojho miesta a stál pri [REDAKOVANÉ] na konci lavičky družstva Pezinka. Okamžite po dokončení výmeny som išiel k AT Pezinka, ktorý sa

momentálne hádal s [REDAKOVANÉ] a požiadal som ho, aby si išiel sadnúť na svoje miesto, na čo nereagoval. V tom prišiel neznámy muž a sotil AT Pezinka. Nastala chvíľková výmena názorov a ja som ich musel fyzicky rozdeliť od seba a snažil som sa situáciu uklidniť a poprosil som neznámeho muža, aby okamžite opustil hrací priestor, čo aj urobil, s touto osobou opustila hrací priestor aj [REDAKOVANÉ] Pezinka. Ešte som sa hráčky opýtal či je v poriadku (nakoľko [REDAKOVANÉ] plakala) a odpoveď bola áno, je v poriadku. Asistent trénera si sadol na lavičku. Po tomto incidente si ma zavolať 1. rozhodca, kde som mu popísal situáciu. Po komunikácii so mnou, 1. rozhodca udelil AT Pezinku žltú kartu prostredníctvom kapitána v hre, ktorú zapisovateľka uviedla do zápisu. Do poznámky v zápise o stretnutí sa táto udalosť zaznačila. Po zápase sa pýtal AT Pezinka, že za čo dostal žltú kartu. Odpovedal som, že ju dostal za to, že počas výmeny nesedel na svojom mieste. A aj po ukončení rozohrávky a bol požiadaný, aby si sadol na svoje miesto, na čo nereagoval. Čo bolo nešportové správanie a preto prvý rozhodca udelil žltú kartu.

Odporúčal by som si vyžiadať stanovisko aj od zapisovateľky a [REDAKOVANÉ] Pezinka, poprípade aj hráčok, ktoré sedeli na lavičke družstva Pezinka, nakoľko som ja nevidel, čo tejto hádke predchádzalo, pretože ešte prebiehala výmena.

Večer 21:52 som dostal správu na súkromný email, kde mi AT Pezinka napísal, že som nezmyselne a nelogicky vysvetlil pravidlo. Že vysvetlenie je úzkoprsé a hlúpe. Že diváka sme neriešili, a že v zásade by mal byť ukončený zápas a hotovo. Na tento email som nereagoval.

6.

**Zapisovateľka Andrea Taščicová pre SK SVF uviedla:**

Dňa 31.1.2026 som bola na pozícii zapisovateľky na extraligovom zápase žien VK Nové Mesto nad Váhom - ŠVK Pezinok, v 3. sete došlo na lavičke Pezinku k incidentu medzi asistentom trénera pánom Husárom a hráčkou z jeho tímu. Pán Husár najprv svoju hráčku slovné urážal a vulgárne jej nadával, ona mu na základe toho povedala, aby sa uklidnil a nebavil sa s ňou takto, keďže to nebolo prvý krát počas daného zápasu, kedy nejakej svojej hráčke pán Husár vulgárne vynadal. Následne asistent trénera z Pezinku povedal danej hráčke, aby vypadla a sotil ju, na čo k nim pribehol pán z hľadiska, začal po pánovi Husárovi kričať, zastával si danú hráčku a neskôr ho taktiež sotil. Hneď ako sa toto stalo, tak ich druhý rozhodca od seba oddelil. Hráčka z Pezinku a pán z hľadiska odišli a asistent trénera Pezinka sa posadil, dostal žltú kartu a pokračovalo sa v zápase.

Pán Husár bol počas celého zápasu vulgárny voči svojím hráčkam, až to vyústilo do tejto situácie.

7.

**Otec poškodenej, [REDAKOVANÉ] na základe požiadavky DK SVF, uviedol:**

Extraligových volejbalových zápasov sme sa s manželkou zúčastňovali pravidelne – či hrali dievčatá doma alebo vonku. Nevhodné správanie sa pána Husára k našej dcére sme si všimli už niekoľko týždňov predtým.

Počas zápasu v Trnave sme z hľadiska videli, že napriek horšiemu výkonu celého tímu našich hráčok, v čase medzi setmi a na striedačke niečo stále vytýkal len našej dcére, či jej aj nadával, sme vtedy nepočuli. Rozhádzoval však rukami, že sme to videli až z hľadiska. Po zápase sme veľmi dlho na dcéru čakali, a keď konečne prišla do auta, povedala, že v šatni im dlho dohovárať a na záver vyhlásil, že zápas prehrali kvôli [REDAKOVANÉ]. To som okomentoval, že asi ťažko, keďže ju už v priebehu 2. setu vystriedal a nechal sedieť na lavičke. Vtedy nám dcéra povedala, že ona to nadávanie vydrží, že tie mladšie hráčky sa počas podobných situácií často aj rozplačú.

Ďalšie nevhodné správanie sme si všimli, keď hrali dievčatá v Nitre. Počas zápasu v čase medzi setmi zase dcéra [REDAKOVANÉ] nadával, divo gestikuloval rukami, že sme to videli až na tribúnu.

Slová sa miešali s hudbou, ktorá bola pustená v hale. Dokonca, jeden z dvoch fanúšikov, ktorí sedeli priamo v rade pod nami, zakričal na pána Husára: „Nekrič po nej!“ Boli to dvaja páni, ktorí evidentne fandili Nitre, no i napriek tomu sa snažili na diaľku zastať našej dcéry. Dodnes netuším, že jej rodičia sedeli nad nimi. Už vtedy sa nám zdalo, že správanie trénera je „cez čiaru“, že pán Husár prekračuje svoje kompetencie, ale nechceli sme do incidentu vstupovať.

Na zápase s Novým Mestom sme boli aj s vnučkami. Opäť sa dievčatám nedarilo. Pokým naša dcéra hrala, som z hľadiska videl a počul, ako z lavičky vykrikuje [X]! – „do pi.. [X] – „do piče, kurva, pritvrdí...“ Mal som pocit, že aj keď lopta spadla inej hráčke, za vinu to dával [X]. V polovici 2. setu dcéru vystriedal, no set napriek tomu hráčky prehrali. Na začiatku 3. setu sedel pán Husár na striedačke, dcéra sedela asi 4-5 stoličiek od neho. 3. set prebiehal normálne, no po pár minútach sme si všimli, že pán Husár prišiel ku [X], začal na ňu kričať a prudko rozhadzovať rukami. Manželka si všimla, že začal do sediacej [X] strkať do ramena a zakričala naňho cez celú halu „Héjjj, nechaj ju!“ Vtedy sme obaja videli, ako natiahol ruku, ktorú mal v pästi a naznačil pohyb, že ide dcéru vraziť pästou do tváre. Stále niečo po nej kričal a bol nepríčetný. Vybehol som poza reklamné banery, ktoré ohraničujú hraciu plochu, a pribehol som k dcére v momente, keď pán Husár kričal, nech vypadne do piče a „ty kurva, jednu ti prijem.“ Odstrčil som ho od dcéry...dcéra už v tom momente plakala a išla sa prezliecť do šatne. Išiel som si opäť sadnúť do hľadiska. Keď som sa vrátil k manželke, obidve vnučky plakali, že prečo ujo Husár išiel biť mamu...

Z haly sme odišli ešte počas posledného tretieho setu a v reakciách ostatných divákov sme cítili podporu a porozumenie s mojím konaním.

8.

**Usporiadateľ Martin Jurík, na základe požiadavky DK SVF uviedol:**

Bohužiaľ Vám v tomto nepomôžem. V tom čase som bol na druhej strane ihriska.

9.

**Organizačný pracovník družstva ŠVK Pezinok, Ladislav Popeláš, na základe požiadavky DK SVF uviedol:**

Deň po stretnutí sa stali tieto dve veci:

1. prezidentovi SVF sme uviedli, že si to vyriešime interne v našom klube
2. so súťažným riaditeľom SVF (p. Moravčík) sme sa dohodli, že si to vyriešime interne v našom klube.

Vyriešili sme. Napriek tomu, to dala Súťažná komisia (na nátlak sociálnych sietí) ako podnet na DK. Viac k tomu nemám, čo dodať.

10.

Organizačný pracovník družstva VK Nové Mesto nad Váhom, Juraj Šujan, a tréner družstva ŠVK Pezinok, Patrik Šelep, sa napriek požiadavke DK SVF k incidentu nevyjadrili.

11.

DK SVF na základe podaného podnetu preskúmala spisový materiál, a to najmä, ale nie len, písomné vyjadrenia – poškodená, rozhodcovia, zapisovateľka, usporiadateľ, Zápis o stretnutí č. NEZP82 zo dňa 31.1.2026, obrazové záznamy, výpovede na ústnom pojednávaní.

**Na podklade uvedeného prieskumu dospela DK SVF k záveru, že zo strany previnilca došlo k porušeniu noriem morálky a narušovaniu medziludských vzťahov a k nešportovému a spoločensky**

neprípustnému správaniu sa počas zápasu Niké extraligy žien č. NEZP82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok, 31.1.2026), a tým k disciplinárnemu previneniu, na základe čoho DK SVF rozhodla, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12.

V zmysle Disciplinárneho poriadku SVF (DPV SVF) zo dňa 22.6.2024:

Článok 2 - Druhy disciplinárnych previnení:

V disciplinárnom konaní vo volejbale sa prejednávajú najmä tieto disciplinárne previnenia jednotlivcov a kolektívov:

7. Porušenia noriem morálky, svojvoľného konania a narušovania medziľudských vzťahov vrátane korupcie, manipulácie priebehu a výsledkov súťaží, negatívne javy v športe vyplývajúce z medzinárodných predpisov a rozhodnutí (napr. rasizmus, xenofóbia, diskriminácia, športová korupcia).

8. Nešportové správanie jednotlivcov a porušenie zabezpečenia spoločensky prípustného správania sa v súlade s právnymi predpismi a internými predpismi SVF osôb, ktoré sa ako účastníci podujatia zúčastňujú súťaže alebo iného podujatia organizovaného SVF.

Článok 6 - Druhy disciplinárnych trestov

1. V disciplinárnom konaní je možné jednotlivcom uložiť nasledujúce tresty:

- a) pokarhanie (P)
- b) peňažná pokuta (PP)
- c) zastavenie činnosti jednotlivca (ZČJ)
- d) zákaz výkonu funkcie (ZVF)
- e) vylúčenie z reprezentačného družstva (VRD)
- f) vylúčenie zo SVF

Jednotlivé tresty je možné medzi sebou kombinovať.

Článok 8 - Peňažná pokuta (PP)

1. Jednotlivcom je možné uložiť peňažnú pokutu (PP) až do výšky 1.000,- EUR

Článok 9 - Zastavenie činnosti (ZČJ a ZČD/K)

1. Trest zastavenie činnosti jednotlivcovi (ďalej len „ZČJ“) sa ukladá na určité časové obdobie alebo na určitý počet stretnutí. DK SVF stanoví na aké časové obdobie, alebo ktoré majstrovské, či pohárové stretnutia sa trest udeľuje, resp. určí začiatok jeho účinnosti.

3. Trest ZČJ sa udelí za tieto previnenia :

- d) vulgárne a hrubé správanie, za provokáciu a zosmiešňovanie účastníkov stretnutia (súpera, divákov, usporiadateľov, trénerov, rozhodcov a pod.) - Trest: ZČJ na 2 až 6 mesiacov
- e) telesné napadnutie účastníka stretnutia, členov súťažnej komisie, oficiálneho zástupcu SVF, divákov, usporiadateľov na ihrisku i mimo neho - Trest: ZČJ na 6 až 18 mesiacov

7. Ak bol trest zastavenie činnosti uložený jednotlivcovi, ktorý je súčasne funkcionárom SVF, môže byť použité zároveň i ustanovenie čl. 10 tohto DP SVF (zákaz výkonu funkcie).

9. V prípade uloženia trestu ZČJ sa trest vzťahuje aj na všetky ostatné funkcie potrestaného jednotlivca (hráč, tréner, asistent trénera, masér, lekár, atď.), pokiaľ DK SVF nerozhodne inak.

Článok 10 – Zákaz výkonu funkcie (ZVF)

1. Trest zákaz výkonu funkcie (ďalej len „ZVF“) je možné uložiť kapitánom, športovým odborníkom, vedúcim družstiev, manažérom tímov, usporiadateľom, členom a funkcionárom SVF a iným osobám, ktoré sú poverené funkciami (okrem rozhodcov a technických delegátov, ktorí sú trestaní podľa čl. 13 tohto DP SVF), na určitý počet stretnutí alebo na časové obdobie, a to v trvaní až do 2 rokov.

2. Trest ZVF sa udelí za tieto previnenia :

d) vulgárne a hrubé správanie, provokácie a zosmiešňovanie účastníkov stretnutia (súpera, divákov, usporiadateľov, trénerov, rozhodcov a pod.) - Trest: ZVF 3 až 8 mesiacov.

e) telesné napadnutie účastníka stretnutia, členov súťažnej komisie, oficiálneho zástupcu SVF, divákov, usporiadateľov na ihrisku i mimo neho - Trest: ZVF na 6 až 18 mesiacov

3. V prípade uloženia ZVF sa trest vzťahuje aj na všetky ostatné funkcie potrestaného jednotlivca (aj ako hráča), pokiaľ DK SVF nerozhodne inak.

## Článok 16 - Začatie disciplinárneho konania

1. DK začína konanie spravidla na základe podania oznamovateľa:

a) písomného oznámenia riadiacej zložky súťaže.

b) písomnej správy delegáta alebo rozhodcu stretnutia.

c) písomnej správy člena riadiaceho orgánu alebo jeho odbornej komisie.

d) písomnej správy vedúceho zahraničnej výpravy.

e) písomného oznámenia vedenia klubu.

f) písomného oznámenia člena SVF,

g) alebo vlastného zistenia.

## Článok 22 - Účinnosť disciplinárnych trestov

1. Účinnosť disciplinárnych trestov začína plynúť:

a) ak nie je uvedené inak, dňom nasledujúcim po rozhodnutí DK SVF o uložení trestu, inokedy dňom, ktorý DK SVF v rozhodnutí určí.

2. Ak bola účastníkovi stretnutia zastavená činnosť diskvalifikáciou v stretnutí, začína sa účinnosť trestu dňom zastavenia činnosti.

V zmysle vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že DP SVF umožňujú udeliť v rámci jedného previnenia aj viacero trestov / sankcií resp. kombináciu trestov / sankcií. V tomto prípade nejde o trestanie za ten istý skutok dvakrát, ale o udelenie dvoch či viacerých sankcií za jedno porušenie. Uvedená zásada nakoniec vyplýva aj z čl. 24 bod 2 DP. Nejde teda o porušenie princípu zákazu dvojitého trestu podľa Ústavy SR.

13.

DK SVF pri posudzovaní skutkovej stránky veci vychádzala zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré sa zápasu zúčastnili, a to v rôznych pozíciách, zo Zápisu zo stretnutia, video záznamov, a nakoniec aj z vyjadrenia samotného previnilca a poškodenej.

Z vykonaného dokazovania má DK SVF riadne a bez pochybností preukázané, že k nevhodnému správaniu previnilca – vulgárnemu správaniu a prejavu agresie voči inému účastníkovi stretnutia došlo.

Skutkovo preukázané konanie previnilca bolo potvrdené poškodeným, svedkami, a nakoniec aj samotným previnilcom.

Vulgárne správanie previnilca bolo potvrdené poškodenou, zapisovateľkou, otcom poškodenej a čiastočne aj samotným previnilcom. Previnilec potvrdil skutkové okolnosti konania – vulgárne správanie, avšak poukazoval, že nešlo o osobné invektívy, ale o jeho „zaužívaný spôsob

používania spisovných expresívnych slov“. DK SVF môže konštatovať, že vulgarizmy sa zvyknú používať pri emočne vypätých situáciách, kde patria aj emotívne súťažné zápasy, a samé o sebe (bez ďalších okolností) nemusia vždy zakladať priamo aj disciplinárne previnenie s potrebou riešenia prípadu pred DK SVF, avšak tieto nesmú smerovať voči konkrétnej osobe hráča, trénera, rozhodcu či akejkolvek inej osobe. Ak však miera vulgarizmov presiahne únosnú mieru, prípadne ak sú tieto vulgarizmy spojené aj s inými okolnosťami ako je napr. prejav agresie, takéto konanie je potrebné zohľadniť pri posudzovaní disciplinárneho previnenia. O tom, že v tejto veci previnilec použil vulgarizmy nemá DK SVF pochybnosti.

Nakoniec aj samotný previnilec potvrdil, že použil aj jeden vulgarizmus voči poškodenej, ktorý nemal použiť, sám uviedol, že to bolo neadekvátne, a za ktoré sa poškodenej neskôr ospravedlnil.

Preto DK SVF nemala pochybnosti, že zo strany previnilca došlo k vulgárnemu a hrubému správaniu voči účastníkovi stretnutia.

Prejav agresie ako aj forma telesného napadnutia účastníka stretnutia boli potvrdené poškodenu, zapisovateľkou, otcom poškodenej, video záznamami a nakoniec aj samotným previnilcom.

Previnilec potvrdil skutkové okolnosti konania – sotenie do poškodenej, napriahnutie rukou zovretou v päšť voči poškodenej. Previnilec potvrdil, že to bolo neadekvátne správanie jeho ako muža voči žene.

Prejav agresie v podobe náprahu rukou zovretou v päšť a telesné sotenie do poškodenej boli potvrdené aj z prehratého video záznamu.

V konaní tak bolo bez pochyby preukázané, že previnilec prejavil voči poškodenej znaky agresie. V danom prípade bol fyzický kontakt - sotenie do poškodenej - časovo spojené s ďalšími prejavmi previnilca či už v podobe vulgarizmov, slovnej hrozby napadnutia a najmä v podobe napriahnutia rukou zovretou v päšť voči poškodenej. Celkové konanie previnilca, vrátane predmetného sotenia do poškodenej, DK SVF vyhodnotila ako formu telesného napadnutia, **a teda porušenia noriem morálky a narušovania medziľudských vzťahov ako aj nešportové správanie a porušenie zabezpečenia spoločensky prípustného správania.**

DK SVF v tejto súvislosti podporne odkazuje aj na bod 21.2.3 Oficiálnych pravidiel volejbalu, v zmysle ktorých sa za agresiu považuje nielen skutočný fyzický útok, ale aj iné „*agresívne alebo ohrozujúce správanie*“. DK SVF sa domnieva, že ak by si toto celé správanie previnilca voči poškodenej všimli počas zápasu rozhodcovia, v danej veci by uložili previnilcovi priamo trest diskvalifikácie.

Pokiaľ previnilec uvádzal, že k incidentu došlo za situácie, že aj poškodená použila vulgárny výraz, DK SVF konštatuje, že práve tento výraz poškodenej bol použitý za vypätej emočnej situácie, kedy poškodená bola opakovane konfrontovaná previnilcom vrátane vulgarizmov z jeho strany, pričom jej prejav smeroval k tomu, aby ju previnilec nechal na pokoji.

DK SVF však poukazuje, že toto disciplinárne konanie nie je vedené voči poškodenej a zároveň je zrejmé, že ani prípadné vulgárne správanie sa poškodenej, hoci by bolo aj v rámci „nešportového správania“, nie je dôvodom, ktorý by vylúčil zodpovednosť previnilca. Prípadné nešportové správanie sa poškodenej (čo však v tomto prípade nebolo preukázané) je nevyhnutné riešiť stanovenými inštitucionalizovanými postupmi, pričom je neprípustné riešiť takúto situáciu „ručne“ či už sotením alebo prejavom agresie. Tieto okolnosti teda nevylučujú zodpovednosť previnilca za disciplinárne previnenie.

Z uvedených dôvodov preto konanie previnilca predstavuje porušenia noriem morálky a narušovania medziľudských vzťahov ako aj nešportové správanie a porušenie zabezpečenia spoločensky prípustného správania, ktoré predstavujú disciplinárne previnenie (čl. 2 bod 7 a 8 DP).

Akákoľvek činnosť, ktorá napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia, musí byť riešená a rozhodnuté o nej samostatne bez posudzovania rozsahu previnenia iných osôb. Zároveň je nevyhnutné uviesť, že prípadné „nesprávne“ alebo „nešportové“ správanie sa inej osoby sa má riešiť inými prostriedkami (dohovor, vykázanie zo zápasu, podnet na disciplinárne konanie), určite nie nevhodným správaním previnilca, preto tieto okolnosti nemôžu byť posudzované v podobe vyvinenia sa previnilca.

Je nevyhnutné poukázať, že všetci členovia SVF (aj kluby), ako aj všetci hráči, tréneri, funkcionári, sú povinní postupovať tak, že budú zamedzovať nešportovému správaniu, vytvárať podmienky fair play, upozorňovať na nedostatky v stretnutí a súťaži.

**V tomto smere preto DK SVF uzatvára, že previnilec sa previnil porušením noriem morálky a narušovaním medziľudských vzťahov v zmysle čl. 2 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SVF a nešportovým správaním a porušením zabezpečenia spoločensky prípustného správania sa v zmysle čl. 2 ods. 8 Disciplinárneho poriadku SVF, za nevhodné správanie sa, prejav agresie a telesné napadnutie iného účastníka stretnutia v stretnutí Niké extraligy žien č. NEZ82 (VK Nové Mesto nad Váhom – ŠVK Pezinok, 31.1.2026); a toto porušenie svojou povahou a intenzitou malo za následok aj vznik disciplinárneho previnenia v zmysle čl. 2 ods. 7 a 8 DP SVF.**

14.

Pokiaľ ide o sankciu za disciplinárne previnenie, DK SVF prihliadol na poľahčujúce a priťažujúce okolností v zmysle čl. 25 DP a samotnú povahu previnenia.

Previnilec napomáhal pri objasňovaní prípadu, keď sa priznal ku svojmu konaniu, a prejavil úprimnú ľútosť, čiastočne sa ospravedlnil poškodenej.

Zároveň je však nevyhnutné prihliadnuť aj na charakter zavinenia, osobu previnilca a okolnosti danej situácie. DK SVF dôrazne poukazuje, že akýkoľvek prejav agresie voči inej osobe je závažným disciplinárnym previnením.

K prejavu agresie došlo počas stretnutia, priamo počas prebiehajúceho setu, pred divákmi. Previnilec, ako člen SVF, a ešte ako funkcionár volejbalového klubu a družstva hrajúceho Niké Extraligu žien, musí dodržiavať normy morálky a spoločensky prípustné správanie sa voči inému členovi SVF v každom ohľade pri akejkoľvek aj nepriamej súvzťažnosti so súťažným zápasom.

K prejavu agresie došlo voči hráčke vlastného klubu, zo strany muža voči žene, nie jednorazovým „reflexným“ pohybom, ale opakovanými výpadmi (vulgarizmy, hrozba fyzického napadnutia, napriahnutie úderu pästou, ako aj samotné sotenie).

Článok 8 ods.1 DP SVF upravuje výšku peňažnej pokuty až do výšky 1.000,- EUR.

Vzhľadom na okolnosti prípadu DK SVF pristúpila k udeleniu peňažnej pokuty v strednej výške novej sadzby.

Celkové konanie previnilca, vrátane predmetného sotenia do poškodenej, DK SVF vyhodnotila ako formu telesného napadnutia, a preto v danej veci aplikovala aj trest za telesné napadnutie účastníka stretnutia – trest zastavenia činnosti podľa článku 9 DP SVF, a v zmysle čl. 9 ods. 7 v spojení aj so zákazom výkonu funkcie podľa článku 10 DP SVF.

Pokiaľ ide o dĺžku trestu zastavenia činnosti a zákazu výkonu funkcie, ustanovenie článku 9 ods. 3 písm. e) ako aj čl. 10, bod 2 písm. e) umožňuje uloženie takéhoto trestu v rozmedzí 6 až 18 mesiacov. Vzhľadom na poľahčujúce okolnosti na strane previnilca a samotné okolnosti prípadu, ale aj intenzitu útoku, kedy DK SVF vyhodnotila, že išlo o telesné napadnutie nižšej intenzity, DK SVF

rozhodla o udelení trestu v jeho dolnej polovici, teda na výšku 10 mesiacov. Uvedený trest bude mať aj svoju dostatočnú prevenčnú funkciu vzhľadom na nevyhnutné predchádzanie takejto proti športovej činnosti vo volejbalovom hnutí.

Rovnako je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že k udelenej disciplinárnej sankcii dochádza ku koncu sezóny, po ktorej nasledujú mesiace bez súťažných zápasov. Táto skutočnosť bola tiež jednou z determinujúcich pre rozhodovanie o výške sankcie, nakoľko v prípade, ak by udelená sankcia bola napríklad na spodnej hranici sadzby, de facto by sankcia nespĺnila svoj represívny a výchovný účel, nakoľko by sa v tomto období nehrali žiadne súťažné zápasy, v ktorých by si ju previnilec mohol reálne vykonať (viď rozhodnutie Arbitrážnej komisie SVF č.2/2024 zo dňa 12.7.2024).

Vzhľadom na čl. 9 ods.9 a čl. 10 bod 3 DP SVF, sa trest zastavenia činnosti a zákazu výkonu funkcie vzťahuje aj na všetky ostatné funkcie potrestaného jednotlivca.

Vzhľadom na čl. 22 DP SVF, účinnosť tohto trestu zákazu výkonu funkcie začína dňom nasledujúcim po rozhodnutí DK SVF o uložení trestu, t.j. 21.3.2026.

15.

Na základe vyššie uvedeného DK SVF rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. DK SVF prijala toto rozhodnutie v pomere hlasov 4:0.

Zároveň DK SVF poukazuje na čl. 15 DP SVF - Tresty pri neuhradení finančných záväzkov: Pokiaľ potrestaný nezaplatí pokutu alebo náhradu v stanovenom termíne, je podľa čl. 15 DPV potrestanému automaticky zastavená činnosť až do termínu splnenia záväzku a doloženia dokladu o jeho úhrade príslušnému orgánu SVF, ktorý pokutu uložil. Zároveň v prípade neuhradenia finančných záväzkov jednotlivcov, družstiev alebo klubov voči SVF do stanoveného termínu DK SVF alebo príslušná riadiaca zložka súťaže, ktorá uložila finančný záväzok, uloží peňažnú pokutu vo výške 50% dlžnej sumy.

16.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa čl. 26 ods.1 DP SVF v nadväznosti na čl. 28 ods.3 SPV SVF v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to písomne na Arbitrážnu komisiu SVF tak, aby bolo zrejmé doručenie na adresu všetkých účastníkov konania a s doložením úhrady poplatku. Odvolanie nemá odkladný účinok voči tomuto rozhodnutiu DK SVF a až do rozhodnutia AK SVF stále platí toto rozhodnutie DK SVF.

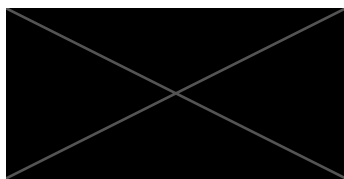
v Bratislave, dňa 20.3.2026



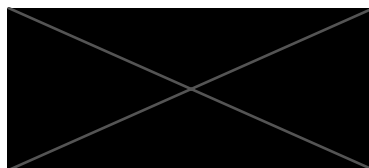
JUDr. Roman Heinrich  
Predseda DK SVF



JUDr. Jakub Kováčik  
Podpredseda DK SVF



.....  
JUDr. Ing. Lukáš Královič  
Člen DK SVF



.....  
Mgr. Peter Štetka  
Člen DK SVF